


Senter for forskning på  
**sivilsamfunn &  
frivillig sektor**



Kompensasjonsordningene for idrett og  
frivillighet i forbindelse med COVID-19

*Notat*

Daniel Arnesen, Karl Henrik Sivesind  
og Bernard Enjolras

Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor  
Bergen/Oslo 2020



© Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor 2020

Notat 2020:1

Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor  
Co/Institutt for samfunnsforskning  
Munthes gate 31  
Postboks 3233 Elisenberg  
0208 Oslo  
[www.sivilsamfunn.no](http://www.sivilsamfunn.no)

Notatet er finansiert av Kulturdepartementet gjennom prosjektet «Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor». Senteret er et samarbeidsprosjekt mellom NORCE Samfunn og Institutt for samfunnsforskning.

---

# Innhold

<b>Innhold</b> .....	<b>4</b>
<b>Innledning</b> .....	<b>7</b>
<i>Data og metode</i> .....	8
<b>Hvilke organisasjoner søkte kompensasjon?</b> .....	<b>11</b>
<i>Søkere og søknader</i> .....	11
<i>Typer inntektsbortfall</i> .....	12
<i>Tildelt støtte</i> .....	13
<b>Hvilke organisasjoner søkte kompensasjon?</b> .....	<b>17</b>
<i>Organisasjonskategori</i> .....	17
<i>Organisasjonsnivå og juridisk form</i> .....	18
<i>Fylke</i> .....	19
<i>Ansatte</i> .....	20
<i>Driftskostnader</i> .....	20
<b>Hvordan fordelte kompensasjonen seg på ulike organisasjoner?</b> .....	<b>22</b>
<i>Organisasjonskategorier</i> .....	22
<i>Organisasjonsnivå og juridisk form</i> .....	23
<i>Fylke</i> .....	24
<i>Driftskostnader</i> .....	24
<b>Hva forklarer forskjeller i søkermasse og tildelt kompensasjon?</b> .....	<b>26</b>
<i>Multivariat analyse av runde 1</i> .....	26
<i>Multivariat analyse av runde 2</i> .....	34
<i>Oppsummering</i> .....	42

<b>I hvilken grad møter tildelt støtte behovene i frivillig sektor? .....</b>	<b>44</b>
<i>Bortfall av inntekter i ulike kategorier.....</i>	<i>44</i>
<i>Forholdet mellom behov og faktisk tildelt støtte.....</i>	<i>46</i>
<i>Tildelt støtte, driftskostnader og medlemskap.....</i>	<i>48</i>
<b>Konklusjon .....</b>	<b>51</b>
<b>Litteratur .....</b>	<b>55</b>



---

## Innledning

I dette notatet ser vi på kompensasjonsordningene for idrett og frivillighet som ble etablert av Kulturdepartementet i forbindelse med koronavirusutbruddet. Bakgrunnen er at Regjeringen nå vurderer å etablere en stimuleringsordning som har som formål å stimulere til aktivitet i frivillige organisasjoner, forutsatt at koronarestriksjoner påvirker aktivitetsnivået. I denne sammenheng er det behov for kunnskap om hvordan de allerede eksisterende kompensasjonsordningene har virket, slik at man kan få en treffsikker og effektiv støtteordning. Formålet med notatet er bidra til slik kunnskap ved å undersøke hvilke frivillige organisasjoner som søkte kompensasjon og hvordan støtten fordelte seg på ulike typer organisasjoner, samt å vurdere den faktisk tildelte kompensasjonen opp mot behovene i frivillig sektor.

Det ble opprettet to kompensasjonsordninger for idrett og frivillighet som følge av koronavirusutbruddet. Krisepakke 1 kompenserte tapte billettinntekter, deltakeravgifter og merutgifter for arrangører i frivillig-, kultur- og idrettssektoren som hadde avlyst, stengt eller utsatt arrangement som følge av råd eller pålegg fra myndighetene (se Lotteri- og stiftelsestilsynet, 2020a). Ordningen dekket perioden fra 5. mars til 30. april 2020 og hadde en samlet ramme på 700 millioner kroner. For å søke måtte arrangørene være registrert i Frivillighetsregisteret. Tapte billettinntekt, deltakeravgift eller merutgift måtte utgjøre minimum 25 000 kroner til sammen, for å kunne søke kompensasjon. Det ble også stilt krav om at arrangementet var planlagt avholdt i Norge og åpent for allmennheten. Arrangører som mottok 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019 hadde ikke rett på kompensasjon.

Denne første ordningen ble fulgt opp med Krisepakke 2, som kompenserte frivillige organisasjoner som hadde betydelig inntektsbortfall fra arrangement eller annen spesifisert aktivitet i perioden fra 12. mars til 30. august 2020 (se Lotteri- og stiftelsestilsynet, 2020b). I denne ordningen ble kompensasjonsgrunnlaget utvidet til flere typer inntekter enn billetter og deltakeravgifter, som for eksempel loppemarkeder og utleie av lokaler. Ordningen hadde også en større ramme, 850 millioner kroner, og det var mulig å få kompensert inntil 70 prosent av tapte inntekter. Andre offentlig tilskudd i forbindelse med koronaviruset ble

imidlertid trukket fra. De samme formelle krav til organisasjonene som gjaldt i den første krisepakken, ble også videreført i denne andre runden.

Erfaringene fra de to kompensasjonsordningene danner et viktig kunnskapsgrunnlag for utforming av en stimuleringsordning for idrett og frivillighet i den nåværende koronasituasjonen. Dette er også av forskningsmessig interesse å få bedre forståelse av hvordan innretningen på slike ordninger påvirker hvilke organisasjoner som søker og hvordan støtte fordeles. På denne bakgrunn undersøker vi mer konkret i dette notatet følgende spørsmål:

- Hvilke forskjeller er det mellom organisasjoner som har og ikke har søkt på kompensasjonsordningene?
- Hvordan fordelte støtten seg på organisasjonene mottok kompensasjon og hvilke faktorer har hatt betydning tildelt støtte?
- I hvilken grad treffer den faktisk tildelt støtten de økonomiske behovene i den frivillige sektoren?

Notatet er bygd opp på følgende måte: Vi beskriver i det følgende først data- og metodegrunnlaget for analysene. Deretter presenterer vi i kapittel 2 deskriptive data for kompensasjonsordningene. I kapittel 3 analyserer vi forskjeller mellom organisasjoner som har og ikke har søkt på ordningen. I kapittel 4 ser vi på hvordan støtten ble fordelt etter kjennetegn som organisasjonskategori, nivå og form, geografisk tilhørighet og driftskostnader. I kapittel 5 utdyper vi analysene ved å nærmere undersøke søkere, mottakere og tildelt beløp ved hjelp av multivariate regresjoner der vi kontrollerer for ulike faktorer. I kapittel 6 undersøker vi forholdet mellom faktisk tildelt støtte og behovene til frivillig sektor i forbindelse med koronasituasjonen. Til sist gir vi i kapittel 7 en avsluttende vurdering og diskusjon basert på analysene.

## Data og metode

Analysene i notatet baserer seg for det første på data om søknader og tildelinger fra kompensasjonsordningene for idrett og frivillighet som følge av koronavirusutbruddet, som ble sammenstilt av Lotteri- og stiftelsestilsynet. Dataene omfatter informasjon om både krisepakke 1 (runde 1) og krisepakke 2 (runde 2), deriblant hvilke organisasjoner som har søkt og hvilke typer inntekter de har søkt kompensert, hvilke beløp de har søkt om og hvor mye støtte de ble tildelt.

Det er viktig å understreke at mens dataene for runde 1 omfatter alle utbetalinger, er dataene for runde 2 begrenset til utbetalinger til og med 22 september 2020 som var da den tredje tildelingen fant sted. Dette tilsvarer bare rundt halvparten av det som til slutt totalt ble tildelt i denne runden. Bakgrunnen for dette er at siste tildeling ikke hadde blitt gjennomført på det tidspunktet analysene i dette notatet ble utarbeidet. Dette må tas hensyn til når man leser analysen av fordelingen av tildelt støtte. Videre må det også bemerkes at i runde 1 sendte hver organisasjon inn en samlet søknad om kompensasjon, slik at dataene foreligger



på organisasjonsnivå og antall søknader er likt som antall søkere. I runde 2 foreligger derimot dataene for søknader/arrangementer, som det også er mulig å aggregere til organisasjonsnivå basert på organisasjonsnummer. På denne måten kan vi analysere alle dataene på organisasjonsnivå. I tillegg inneholder dataene andre opplysninger om organisasjonene som aktivitetskategori og fylkestilhørighet.

Ett av kriteriene for å kunne søke kompensasjon var at organisasjonen måtte være registrert i Frivillighetsregisteret. For å undersøke om det er forskjeller mellom organisasjonene som har og ikke har søkt på kompensasjonsordningene, sammenligner vi derfor i første rekke søkerne med organisasjoner i dette registeret. Frivillighetsregisteret inneholder blant annet informasjon om organisasjonskategori (ICNPO), organisasjonsform og geografisk tilhørighet, som alle er relevante kjennetegn å sammenligne på (se Brønnøysundregisteret, 2020 for detaljer om datasettet). Når det gjelder ICNPO-kategorier baserer vi oss i hovedsak på inndelingen som brukes i Frivillighetsregisteret, men med sammenlånning av undergrupper til hovedkategorier (for eksempel slås kategoriene 2100-2400 sammen til 2 Utdanning) med unntak av kunst og kultur, idrett og hobby og fritid.

Det er imidlertid ikke påkrevd å rapportere inn regnskapstall i Frivillighetsregisteret, og det er for få organisasjoner som gjør det på eget initiativ eller som av andre grunner er pålagt å rapportere regnskapstall til Brønnøysund. Vi gjør derfor i tillegg også nytte av data om søkere på momskompensasjonsordningen for frivillige organisasjoner fra 2019, hvor nettopp driftskostnader rapporteres inn som del av behandlingsgrunnlaget. Dette er en viktig variabel å sammenligne etter, fordi inntektsbortfall som man søker å få kompensert nødvendigvis henger sammen med organisasjonenes økonomiske aktivitet. Det er imidlertid viktig å merke seg at altså ikke alle organisasjoner i Frivillighetsregisteret kommer i målgruppen for momskompensasjonsordningen og at heller ikke er alle kvalifiserte som søker. Til gjengjeld har rundt 70 prosent av de som har søkt i krisepakken også søkt momskompensasjon i 2019, slik at dataene om driftskostnader dekker en stor del av denne spesifikke populasjonen.

For å vurdere faktisk tildelt støtte opp mot behovene i frivillig sektor bruker vi også data fra undersøkelser gjennomført ved Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor. Vi benytter for det første data fra en undersøkelse om konsekvenser av koronavirusutbruddet som ble sendt ut til lokale frivillige organisasjoner i perioden fra 13. mai til 20. juni 2020. Utvalget bestod her av 2 788 lag og foreninger i et nasjonalt, stratifisert utvalg av norske kommuner. Det kom inn til sammen 325 svar, som tilsvarer 12 prosent av bruttoutvalget. At svarprosenten var relativt lav kan skyldes at det først og fremst var de som var direkte berørt av koronasituasjonen som valgte å svare på undersøkelsen. I denne analysen bruker vi i en forenklet klassifisering av organisasjonene (se kapittel 6).

For det andre bruker vi estimater basert på data fra frivillige organisasjonsundersøkelser som ble gjennomført i 2017 (se Arnesen & Sivesind, 2020). Dette gjør det mulig å vurdere kompensasjonsordningene opp mot kjennetegn ved frivillig sektor i sin helhet, og ikke kun de som er registrert i Frivillighetsregisteret. For å kunne vurdere treffsikkerheten av kompensasjonsordningene som følge av koronavirusutbruddet mot behovet, må fordelingen av midlene ses i forhold til data om en bredest mulig del frivillig sektor i Norge. Ved å sammenligne mot estimater basert på undersøkelsene, kan vi et mer helhetlig bilde av hvordan støtten fra ordningene fordeler seg etter driftskostnader og inntektsstrukturen i sektoren. Spesielt viktig er dette når det gjelder driftskostnader, der foreliggende registerdata som nevnt over ikke viser hele bildet. Det finnes heller ingen gode registerdata som dekker alle frivillige organisasjoners medlems-tall eller inntekter fra ulike kilder. På disse områdene gir organisasjonsundersøkelsene verdifulle estimater for alle frivillige organisasjoner i Norge.

I vurderingen av forholdet mellom behov og tildelt støtte benytter vi data om inntekter i ulike kategorier for å si noe om treffsikkerheten i ordningene. På den ene siden bruker vi data som organisasjonene har innrapportert om inntektsbortfall i forbindelse med søknadene og hvilke inntektskategorier det dreier seg om. Dette var i runde 1 avgrenset til billettinntekter og deltakeravgifter, mens det i runde 2 var arrangementsinntekter (unntatt reklame, sponing og gaver) i tillegg til billettinntekter fra annet enn eget arrangement, utleie og tapt oppdrag. Lotteri- og stiftelsestilsynet vurderer det slik at det kan være vesentlig feil knyttet til at søkerne har krysset av for feil inntektstype. For eksempel kan det være krysset av for tapte billettinntekter i stedet for eget arrangement dersom hovedinntekten for arrangementet var billettinntekter.<sup>1</sup> Dette må derfor tas i betraktning i denne delen av analysen.

---

<sup>1</sup> E-postkorrespondanse 03.11.2020

## Hvilke organisasjoner søkte kompensasjon?

I dette kapittelet gir vi en overordnet beskrivelse av hvilke typer organisasjoner som søkte i de to krisepakkene, hvilke typer inntektsbortfall som ble søkt kompensert og tildelt kompensasjon. Denne analysen baserer seg kun på data om kompensasjonsordningene.

### Søkere og søknader

Tabell 1 viser antall søkere og søknader på krisepakkene fordelt på organisasjonskategorier.

*Tabell 1. Fordeling av søkere og søknader i runde 1 og runde 2 etter organisasjonskategori.*

	Krisepakke 1		Krisepakke 2			
	Søkere		Søkere		Arrangementer	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Kunst og kultur	481	21,3	1448	23,6	4 497	17,4
Iddrett	1268	56,3	2728	44,5	12 019	46,5
Hobby og fritid	192	8,5	609	9,9	2 332	9,0
Utdanning	4	0,2	36	0,6	183	0,7
Helse, pleie og redningsarbeid	11	0,5	89	1,5	556	2,2
Sosiale tjenester	15	0,7	234	3,8	1 416	5,5
Miljø-, natur- og dyrevern	15	0,7	16	0,3	36	0,1
Bolig og lokalmiljø	36	1,6	299	4,9	1 230	4,8
Rettighets- og støttearbeid	61	2,7	112	1,8	484	1,9
Fremme av frivillighet	2	0,1	11	0,2	36	0,1
Internasjonale aktiviteter	5	0,2	33	0,5	178	0,7
Tro og livssyn	52	2,3	156	2,5	1 444	5,6
Barn og ungdom	105	4,7	324	5,3	1 253	4,8
Mangfold og inkludering	7	0,3	28	0,5	127	0,5
Andre	0	0,0	7	0,1	58	0,2
Total	2 254	100,0	6 130	100,0	25 849	100,0

I krisepakke 1 var det totalt 2 254 søkere om kompensasjon for avlyst, stengt eller utsatt arrangement om følge av råd eller pålegg fra styresmaktene i forbindelse med koronaviruset. I krisepakke 2 var det totalt 6 130 søkere som leverte 6 803 søknader om kompensasjon for betydelig inntektsbortfall fra 25 849 arrangementer eller annen spesifisert aktivitet, som følge av pålegg eller råd gitt av staten i samband med koronavirusutbruddet.

Når det gjelder fordelingen av søkere, finner vi at kultur, idrett og fritid dominerer i begge runder. For runde 1 finner vi at idrettsorganisasjoner utgjorde 56 prosent av søkerne, mens kultur stod for 21 prosent og hobby og fritid 9 prosent. Det betyr at antallet søknader per organisasjon var høyere innen de to sistnevnte kategoriene. For runde 2 ser vi at idrett utgjorde 45 prosent, kultur 24 prosent og hobby og fritid 10 prosent. Videre utgjorde barn og ungdomsorganisasjoner og bolig og lokalmiljø 5 prosent, sosiale tjenester 4 prosent og tro og livssyn 3 prosent. Med hensyn til søknader leverte hver søker i runde 1 en samlet søknad, mens de i runde 2 kunne levere flere søknader for ulike typer inntektsbortfall. For runde 2 finner vi da at 47 prosent av arrangementene det ble søkt kompensasjon for var knyttet til idrett, 17 prosent til kultur og 9 prosent i hobby og fritid. Foruten at i tillegg 6 prosent var knyttet til tro- og livssyn og 5 prosent til barn og unge, var også 6 prosent innen sosiale tjenester og 2 prosent innen helse, pleie og redningsarbeid.

Samlet sett - når vi ser begge krisepakkene i sammenheng - er idrett klart dominerende i søkermassen. Deretter følger kultur og hobby og fritid som to større kategorier. Det kan også legges til at av organisasjonene som søkte i krisepakke 2, hadde 29 prosent også søkt i forbindelse med krisepakke 1. Sammen med de forskjellene vi beskriver over reflekterer dette noe av endringene i innretningen av ordningen mellom de to krisepakkene.

## Typer inntektsbortfall

Tabell 2 viser hvilke typer inntektsbortfall det ble søkt kompensasjon for i hver enkelt søknad, etter organisasjonskategori.

Tabell 2. Fordeling av søknader på type inntektsbortfall i runde 1 og runde 2 etter organisasjonskategori. Prosent.

	Krisepakke 1				Krisepakke 2			
	Billett-inntekter	Delta-ker-avgifter	Begge deler	Andre inntekter	Eget arrangement	Mistet oppdrag	Utleie	Annen billett-inntekt
Kunst og kultur	70	6	16	8	54	27	17	2
Idrett	14	42	42	2	66	16	16	2
Hobby og fritid	29	51	19	1	57	12	28	2
Utdanning	70	20	0	10	28	9	61	2
Helse, pleie og redningsarbeid	6	86	4	4	23	58	19	1
Sosiale tjenester	76	16	2	6	26	56	17	1
Miljø-, natur- og dyreværn	3	71	6	19	56	11	33	0
Bolig og lokalmiljø	68	14	17	1	47	4	49	0
Rettighets- og støttarbeid	2	66	8	24	57	14	26	3
Fremme av frivillighet	0	100	0	0	75	19	6	0
Internasjonale aktiviteter	0	17	67	17	27	54	18	1
Tro og livssyn	22	37	36	5	27	13	60	0
Barn og ungdom	30	43	22	5	49	18	32	2
Mangfold og inkludering	17	17	67	0	43	20	35	1
Andre	0	0	0	0	71	0	29	0
Total	24	38	35	3	55	20	23	2

I krisepakke 1 søkte 35 prosent kompensert både bortfall av både billettinntekter og deltakeravgifter, 38 prosent kun deltakeravgifter og 24 prosent kun billettinntekter. I tillegg var det 3 prosent som søkte om kompensasjon for andre typer inntekter. I krisepakke 2 søkte 55 prosent å få kompensert bortfall av inntekter fra eget arrangement, 22 prosent bortfall av utleieinntekter og 21 prosent bortfall av inntekter fra mistet oppdrag. 2 prosent søkte kompensert billettinntekter fra annet enn arrangement.

For kunst og kultur, idrett og hobby og fritid er det i første rekke inntektsbortfall fra egne arrangementer som søkes kompensert. En fjerdedel av søknadene innen kunst og kultur er imidlertid knyttet til bortfall av inntekter som følge av mistet oppdrag, som gjør at denne skiller seg fra de to andre. Kategoriene innen velferd viser på sin side et litt annet mønster. Flertallet av søknader innen helse, pleie og redningsarbeid og sosiale tjenester er knyttet til mistet oppdrag. Dernest er en fjerdedel bortfall av utleie inntekter. For utdanning er 60 prosent knyttet til utleie.

## Tildelt støtte

Tabell 3 oppsummerer nøkkeltall om tildelt kompensasjon i de to krisepakkene, herunder totalt tildelt støtte og gjennomsnitt- og medianbeløp.

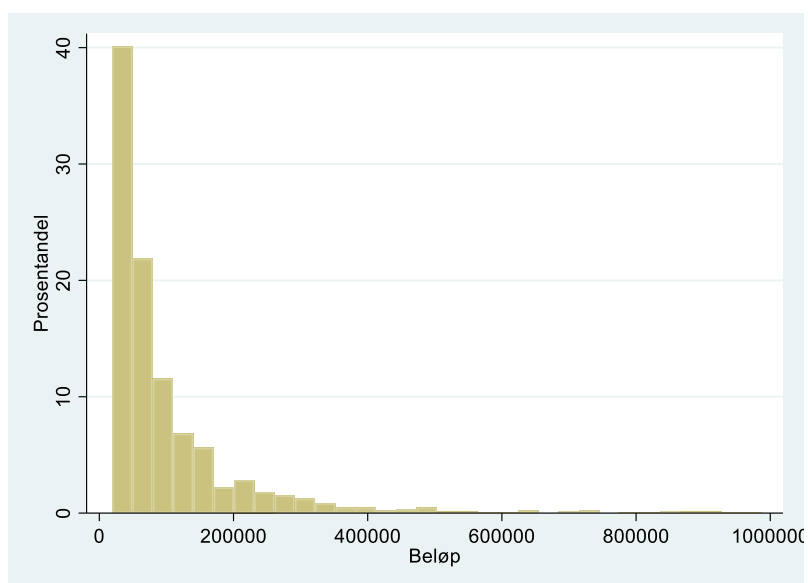
*Tabell 3. Nøkkeltall om tildelt kompensasjon i runde 1 og runde 2.*

	Runde 1	Runde 2
Total	271 373 188	421 389 400
Gjennomsnitt	152 030	137 260
Standardavvik	798 471	341 294
Minsteverdi	19 000	17 500
Median	60 000	56 875
Maksverdi	24 500 000	9 408 700
N	1785	3 060

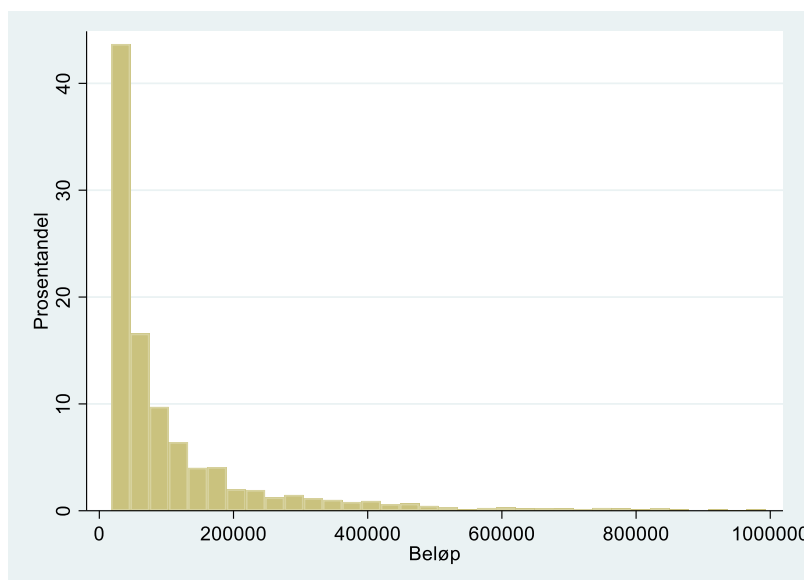
Note: Vi inkluderer ikke organisasjoner med godkjent søknad som har fått tildelt 0 kroner.

Tabellen viser at det i runde 1 ble tildelt totalt 271 millioner kroner i støtte. Gjennomsnittlig beløp per organisasjon var 152 030 kroner og medianbeløpet 60 000 kroner. At gjennomsnittet er noe høyere enn medianen tyder på en høyreskjev fordeling der mange har fått tildelt små beløp og få har fått tildelt relativt større beløp. Minstebeløpet var 19 000 kroner og maksbeløpet 24,5 millioner kroner. Videre ser vi at det i runde 2 på sin side ble tildelt i alt 421 millioner kroner i støtte. Gjennomsnittlig beløp tildelt per organisasjon var 137 260 kroner og medianbeløpet 56 875 kroner. Dette indikerer som vi så i krisepakke 1 en høyreskjev fordeling. Beløpene som er tildelt varierer en del i størrelse. Minstebeløpet var 17 500 kroner, mens maksbeløpet var 9,4 millioner kroner.

Figur 1 og Figur 2 illustrerer fordelingen av tildelt beløp i de to rundene, avgrenset til beløp inntil 1 million kroner.



Figur 1. Fordeling av tildelt beløp i runde 1 (inntil 1 million kroner).



Figur 2. Fordeling av tildelt beløp i runde 2 (inntil 1 million kroner).

Figurene viser at flertallet av organisasjoner som har mottatt støtte over kompensasjonsordningen har fått tildelt beløp som ligger under 200 000 kroner. I runde 1 har rundt 40 prosent fått et beløp som ligger ned mot minimumsbeløpet, mens det samme gjelder rundt 45 prosent i runde 2. Dette illustrerer det som

ble bemerket over med hensyn til gjennomsnitt og median, nemlig at mange organisasjoner som har fått relativt små beløp, og få som har fått større beløp.

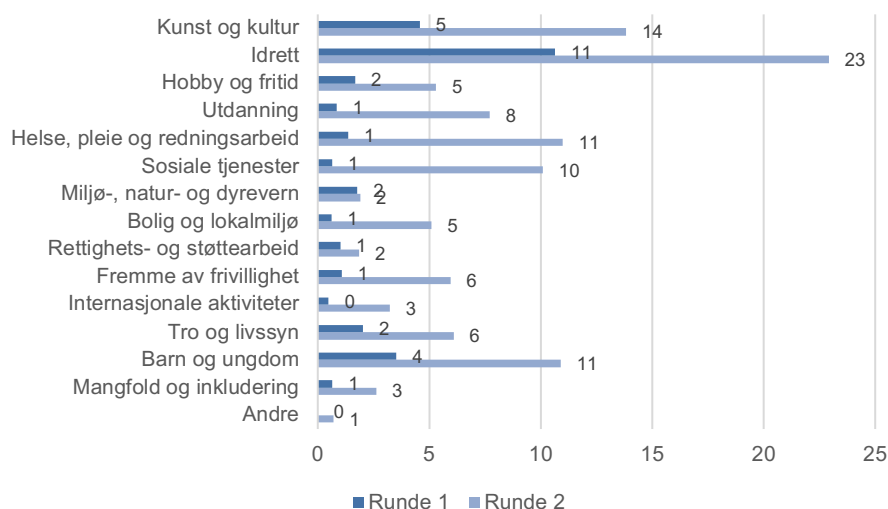


## Hvilke organisasjoner søkte kompensasjon?

I dette kapittelet undersøker vi hvilke organisasjoner som søkte kompensasjon. Dette gjør vi ved å sammenligne søkergrunnlaget for kompensasjonsordningene med Frivillighetsregisteret. Her omfattes ikke driftskostnader, så vi bruker også data fra momskompensasjonsordningen for frivillige organisasjoner.

### Organisasjonskategori

Vi begynner med å se på Figur 3, som viser prosentandel av registrerte i Frivillighetsregisteret som søkte på kompensasjon i ulike organisasjonskategorier.



Figur 3. Andel av registrerte i Frivillighetsregisteret som søkte kompensasjon i runde 1 og runde 2, etter organisasjonskategori (ICNPO).

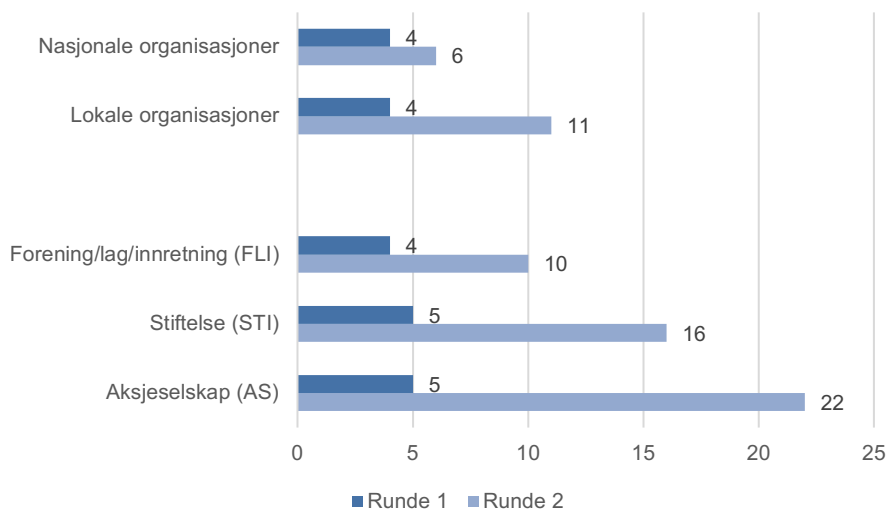
Figuren viser for det første at idrettsorganisasjoner i større grad enn andre typer organisasjoner søkte kompensasjon i begge krisepakken. I den første runden

søkte 11 prosent i denne kategorien, og i den andre runden 23 prosent. Til sammenligning var prosentandelen innen kunst og kultur, som fulgte etter idrett, henholdsvis 5 og 14 prosent. Barne- og ungdomsorganisasjoner skiller seg også ut ved en relativt sett høyere andel søkere i begge krisepakken. Her søkte 4 prosent i første runde og 11 prosent i andre runde.

Det er for andre interessant å merke seg forskjeller i prosentandeler mellom de to krisepakken, som igjen dels reflekterer endringer i ordningenes innretning. I kategoriene utdanning, helse, pleie og redningsarbeid og sosiale tjenester lå andelen i første runde på rundt 1 prosent. Når vi ser på den andre runden finner vi derimot at søkerne utgjorde 8 prosent innen utdanning, 10 prosent innen sosiale tjenester og 11 prosent innen helse, pleie og redningsarbeid. Når andre typer inntekter enn billett og deltakeravgifter kom i betraktning, var andelen her på samme nivå som kunst og kultur og barne- og ungdomsorganisasjoner.

## Organisasjonsnivå og juridisk form

Figur 4 viser prosentandel av registrerte i Frivillighetsregisteret som søkte på kompensasjonsordningene etter organisasjonsnivå og juridisk form.



Figur 4. Andel av registrerte i Frivillighetsregisteret som søkte kompensasjon i runde 1 og runde 2, etter organisasjonsnivå og juridisk form.

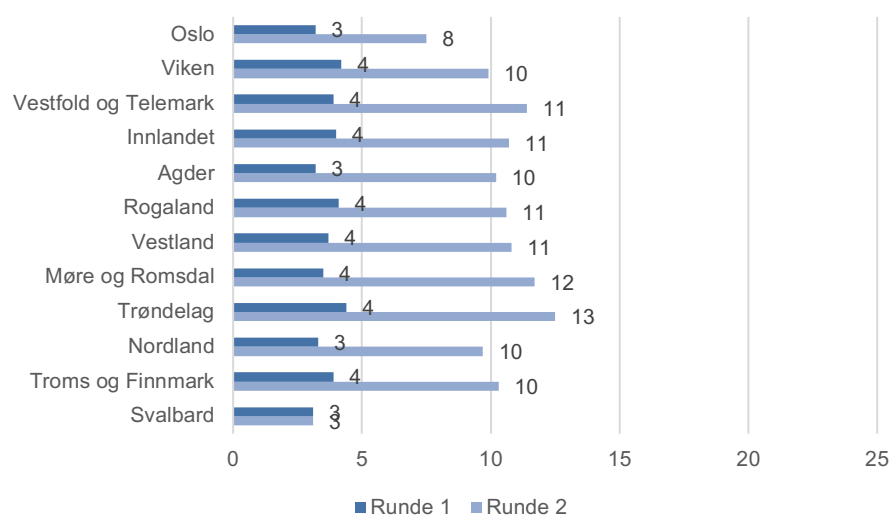
Fra figuren ser vi for det første at nasjonale og lokale organisasjoner i like stor grad søkte i den første pakken. Det var rundt 4 prosent som søkte i begge disse kategoriene. I den andre runden finner vi imidlertid at lokale organisasjoner i større grad søkte enn nasjonale organisasjoner, med 11 prosent i førstnevnte mot 6 prosent i sistnevnte. Det er verdt å merke seg at lokale organisasjoner

utgjør det store flertallet av organisasjoner i Frivillighetsregisteret, og tendensen her er dermed i hovedsak at en god del flere lokale lag og foreninger søkte i runde 2.

Videre ser vi at også det ikke var noen store forskjeller i andelen som søkte etter juridisk form i den første krisepakken, der prosentandelen var 4 prosent av foreninger, lag og innretninger og 5 prosent av stiftelser og aksjeselskaper. Det var det derimot i den andre. Figuren viser at det her var 22 prosent av aksjeselskaper som søkte mot 16 prosent av stiftelser og 10 prosent av foreninger, lag og innretninger. Det er imidlertid også her viktig å understreke at foreninger, lag og innretninger utgjør majoriteten av registeret i Frivillighetsregisteret, slik at den numeriske forskjellen er større for denne kategorien enn andre.

## Fylke

Figur 5 viser prosentandel av registrerte i Frivillighetsregisteret som søkte på kompensasjonsordningene etter fylke.

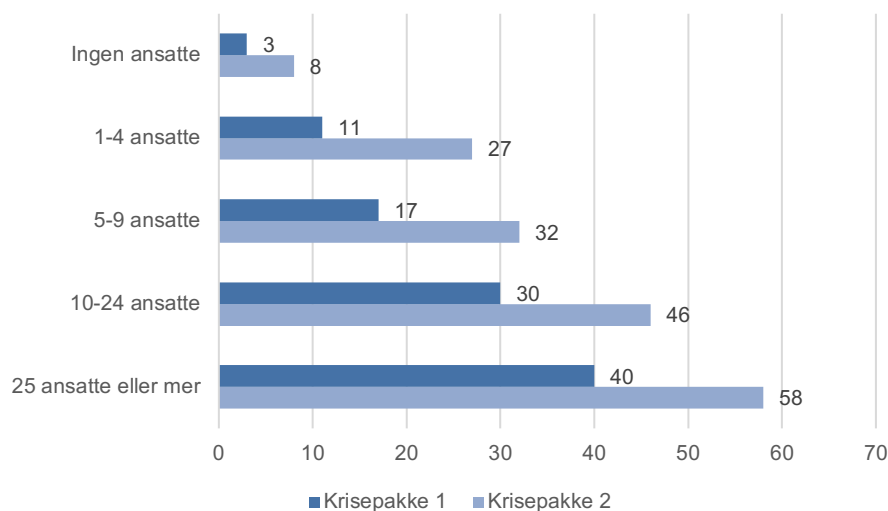


Figur 5. Andel av registrerte i Frivillighetsregisteret som søkte kompensasjon i runde 1 og runde 2, etter fylke.

Figuren viser at det var små variasjoner mellom fylker i andelen organisasjoner som søkte kompensasjon i den første runden, da den lå på rundt 3 til 4 prosent i alle fylkene. Det er litt mer forskjeller i andre runde, selv om vi finner at i flertallet av fylker er andelen på rundt 10 til 11 prosent. I hovedsak er det her Trøndelag som skiller seg ut med en litt høyere andel søkere enn øvrige fylker, 13 prosent, mens Oslo med 8 prosent skiller seg ut med en litt lavere andel. Svalbard har imidlertid den laveste andelen i denne runden, 3 prosent.

## Ansatte

Figur 6 viser andel av registrerte i Frivillighetsregisteret som søkte kompensasjon etter kategorier av antall ansatte.



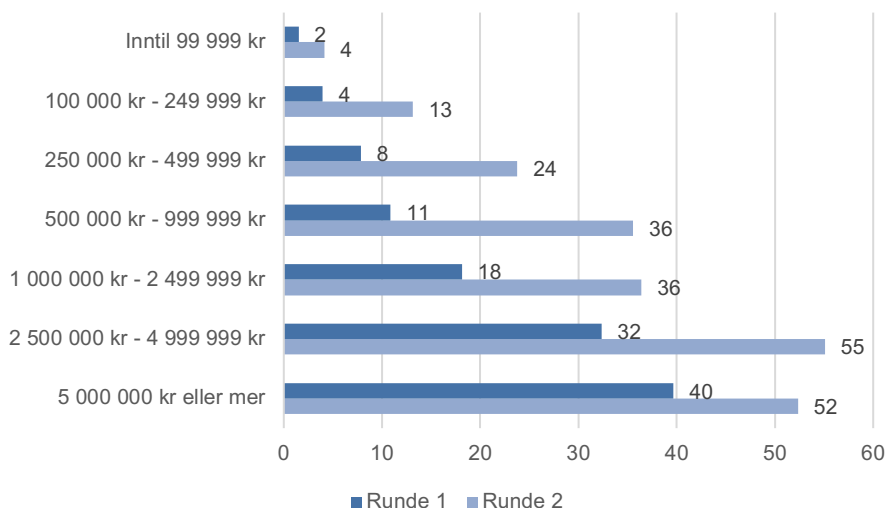
Figur 6. Andel av registrerte i Frivillighetsregisteret som søkte kompensasjon i runde 1 og runde 2, etter antall ansatte.

Fra figuren ser vi i begge krisepakker en tendens til andelen som søkte kompensasjon øker med antall ansatte. I den første runden finner vi at andelen var 3 prosent blant de uten ansatte, mot 11 prosent blant de med 1-4 ansatte. Den er enda noe høyere blant de med 5-9 ansatte, hvor den ligger på 17 prosent. Imidlertid er det i de to øverste kategoriene andelen er størst. 30 prosent av de med 10-24 ansatte søkte og 40 prosent av de med 25 ansatte eller mer.

I den andre runden ser vi et tydeligere skille mellom de med og uten ansatte. 27 prosent av de med 1-4 ansatte søkte, mot 8 prosent av de med ingen ansatte. Tendensen er ellers den samme. 32 prosent av de med 5-9 ansatte søkte, mens det samme gjaldt 46 prosent av de med 10-24 ansatte og 58 prosent av de med 25 ansatte eller mer.

## Driftskostnader

Fordi vi bare har opplysninger om driftskostnader for organisasjoner som har innrapportert dette i søknad om momskompensasjon, er analysen her avgrenset til en underpopulasjon av registrerte i Frivillighetsregisteret. Figur 7 viser prosentandelen av disse organisasjonene som også søkte kompensasjon for bortfall av inntekter, etter størrelse på driftskostnader.



Figur 7. Andel av søkere på momskompensasjon som søkte kompensasjon i runde 1 og runde 2, etter driftskostnader.

Figuren viser at det i begge krisepakkene er det slik at organisasjoner med store driftskostnader i større grad søkte kompensasjon enn de med små driftskostnader. Dette er den samme tendens vi fant over i antall ansatte.

Sammenheng er tydeligst i den første runden. Mens det av de med 5 millioner kroner eller mer i driftskostnader var 40 prosent som søkte i første runde, var den tilsvarende andelen 2 prosent blant de med under 100 000 kroner. Vi ser videre at det er små forskjeller mellom de nederste kategoriene av driftskostnader, med 4 prosent blant de med mellom 100 000 og 250 000 kroner, 8 prosent av de med 250 000 til 500 000 kroner og 11 prosent av de med mellom 500 000 og 1 millioner kroner. Andelen er litt høyere blant de med mellom 1 million og 2,5 millioner, der den er på 18 prosent. Det er likevel bare litt over halvparten så mange som i den påfølgende kategorien, 2,5 til 5 millioner kroner.

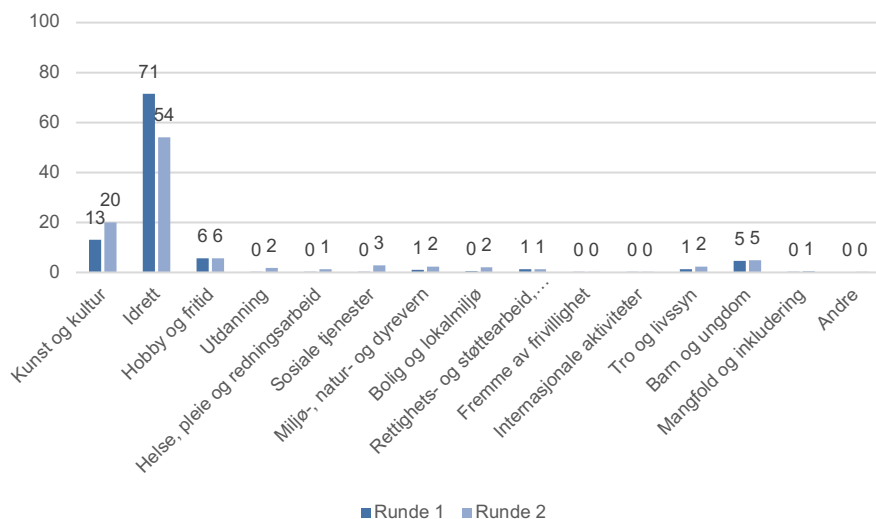
Det er liknende mønster i den andre runden, men forskjellene mellom de midlere og øvre kategorier er samtidig noe mindre. I de to øverste kategoriene, 2,5 millioner til 5 millioner kroner og 5 millioner kroner eller mer, ligger andelen på henholdsvis 55 og 52 prosent. Til forskjell er andelen i de to midlere kategoriene, fra 500 000 kr opp til 2,5 millioner kroner, 36 prosent. Dernest følger 24 prosent av de med mellom 250 000 til 500 000 kroner og 13 prosent av de med mellom 100 000 til 250 000 kroner. I den laveste kategorien, under 100 000 kroner, er det 4 prosent som har søkt.

## Hvordan fordelte kompensasjonen seg på ulike organisasjoner?

I dette kapittelet ser vi på hvordan støtten som ble tildelt gjennom de to krise-pakkene fordelte seg på ulike typer organisasjoner. Vi bruker her data om til-delinger fra kompensasjonsordningene for å undersøke hvordan den totalt sett fordeler seg på mottakerne etter kjennetegn som organisasjonskategori, nivå og form, geografisk tilhørighet, antall ansatte og driftskostnader. Det er viktig å understreke at dataene for runde 2 kun dekker utbetalinger til og med 22. sep-tember.

### Organisasjonskategorier

Figur 8 viser fordelingen av kompensasjon etter organisasjonskategori.

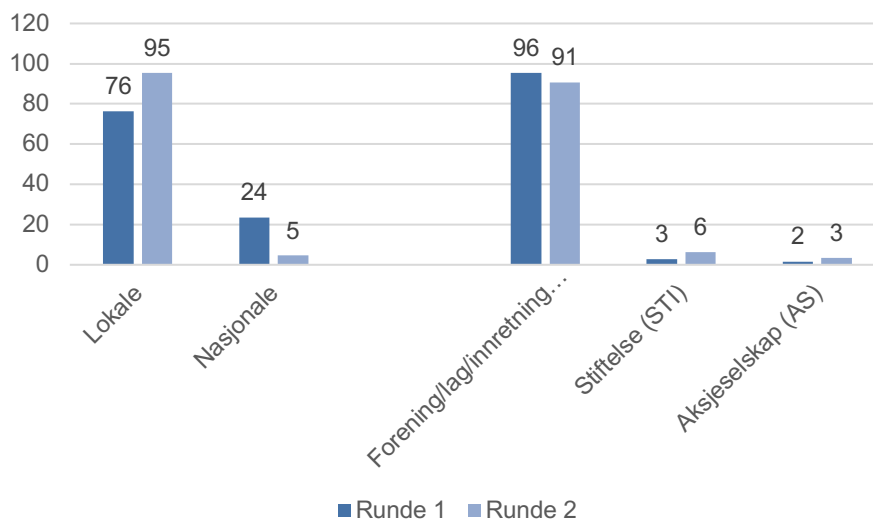


Figur 8. Fordeling av tildelt kompensasjon i runde 1 og runde 2 på organisasjonskategori (ICNPO). Prosent.

I den første runden ser vi at idrett fikk 71 prosent av tildelt støtte, etterfulgt av 13 prosent til kunst og kultur og dernest 6 prosent til hobby og fritid og 5 prosent til barne- og ungdomsorganisasjoner. Miljø-, natur- og dyrevern, rettighets- og støttearbeid og tro- og livssyn fikk hver rundt 1 prosent, mens de øvrige kategoriene fikk mindre enn dette.

## Organisasjonsnivå og juridisk form

Figur 9 viser fordelingen av tildelt kompensasjon etter organisasjonsnivå og juridisk form.



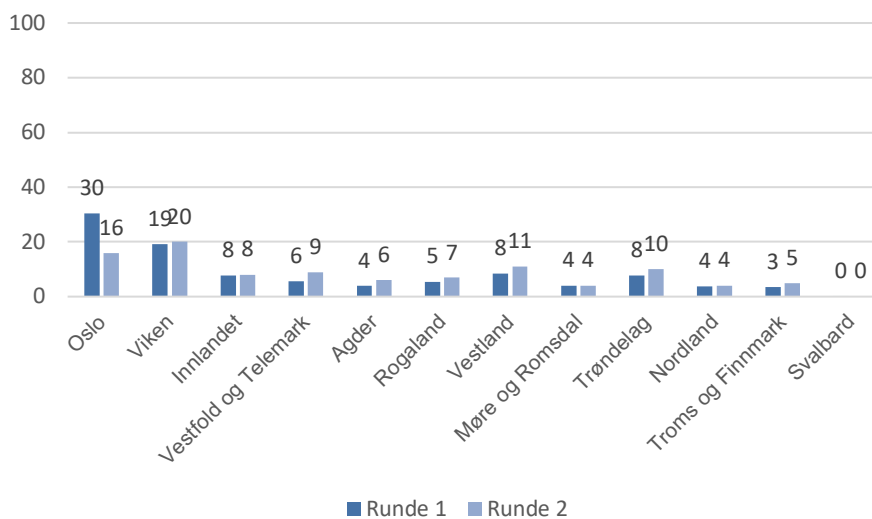
Figur 9. Fordeling av tildelt kompensasjon i runde 1 og runde 2 på organisasjonsnivå og juridisk form. Prosent.

Fra figuren ser vi at i runde 1 fikk lokale organisasjoner 76 prosent og nasjonale organisasjoner 24 prosent totalt tildelt kompensasjon. Forholdet mellom de to kategoriene endrer seg imidlertid betydelig når vi ser på fordelingen i runde 2. Lokale organisasjoner fikk her 95 prosent, mot 5 prosent til nasjonale organisasjoner.

Når det gjelder juridisk form, finner vi at kompensasjonen i all hovedsak gikk til foreninger, lag og innretninger. Denne kategorien fikk 96 prosent av midlene i runde 1 og 91 prosent av midlene i runde 2. I runde 1 ser vi at stiftelser hadde en andel på 3 prosent og aksjeselskap 2 prosent. Det er først og fremst stiftelser som øker sin andel i runde 2, der de fikk 6 prosent, mens aksjeselskap her fikk 3 prosent.

## Fylke

Figur 10 viser fordelingen av tildelt kompensasjon etter fylke.



Figur 10. Fordeling av tildelt kompensasjon i runde 1 og runde 2 på fylke. Prosent.

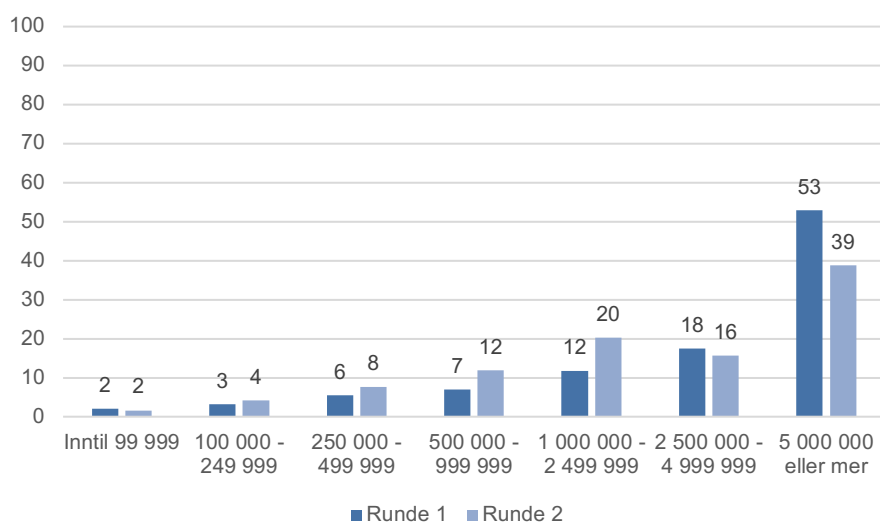
Organisasjoner i Oslo fikk 30 prosent av kompensasjonen i runde 1, etterfulgt av Viken med 19 prosent. Deretter ser vi at både for Innlandet, Vestland og Trøndelag at andelen lå på 8 prosent. Vestfold og Telemark fikk 6 prosent, Rogaland 5 prosent, mens Agder, Møre og Romsdal og Nordland fikk 4 prosent. Troms og Finnmark var fylket med lavest andel av kompensasjonen, 3 prosent. Organisasjoner på Svalbard fikk under 1 prosent.

I runde 2 ser vi noen endringer i fordelingen. Oslo fikk her 16 prosent, mens Viken derimot lå på noenlunde samme nivå, med 20 prosent. Hovedtrekket er at mer av kompensasjonen gikk til de andre fylkene. Både i Vestfold og Telemark, Vestland, Trøndelag og Troms og Finnmark fikk organisasjonene her en økt andel av midlene mellom 5 og 10 prosent. For Innlandet og Møre og Romsdal, og for så vidt også Svalbard, var det ingen endring.

## Driftskostnader

Figur 11 viser fordelingen av tildelt kompensasjon etter størrelse på driftskostnader.





Figur 11. Fordeling av tildelt kompensasjon i runde 1 og runde 2 etter størrelse på driftskostnader. Prosent.

Figuren viser at organisasjoner med store driftskostnader har fått mer av kompensasjonen enn de med små, både i runde 1 og runde 2. I runde 1 finner vi at de med 5 millioner kroner eller mer i driftskostnader til sammen fikk 53 prosent av kompensasjonen. Til sammenligning fikk de med mellom 2,5 til 5 millioner kroner 18 prosent og mellom 1 til 2,5 millioner kroner 12 prosent. For de øvrige kategoriene ser at vi organisasjoner med mellom 250 000 til 500 000 kroner og 500 000 til 1 million kroner, fikk henholdsvis 6 og 7 prosent. 3 prosent gikk til de med 100 000 til 250 000 kroner i driftskostnader, mens andelen var 2 prosent for de under dette.

Tendensen er den samme i runde 2, men det er også noen forskjeller i fordelingen. I hovedsak består dette i at den øverste kategorien, 5 millioner kroner eller mer, fikk mindre av totalen, 39 prosent. Samtidig ser vi at andelen de midlere kategoriene, 500 000 til 1 million kroner og 1 til 2,5 millioner kroner, er høyere, henholdsvis 12 og 20 prosent. Det er bare mindre forskjeller for de andre kategoriene. For den laveste ligger andelen uendret på 2 prosent, mens den var 4 prosent for de med mellom 100 000 til 250 000 kroner og 8 prosent for de med mellom 250 000 til 500 000 kroner. Organisasjonene med 2,5 til 5 millioner kroner i driftskostnader fikk 16 prosent.

---

## Hva forklarer forskjeller i søkermasse og tildelt kompensasjon?

I denne kapittelet undersøker vi hvordan ulike kjennetegn ved organisasjoner (med utgangspunkt i frivillighetsregistret og momskompensasjons data) påvirker (i) sannsynlighet for å sende en søknad til kompensasjonsordning, (ii) sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon, og (iii) størrelsen på beløpet som ble tildelt. Basis for denne analysen er søknader som ble behandlet i runde 1 og 2 av kompensasjonsordning. Det må understrekes at en organisasjon i runde 2 ha kunnet sendt flere søknader og dermed vil kunne telle flere ganger i analysen. Videre omfatter dataene for runde 2 kun utbetalinger til og med 22. september.

Denne typen analyse, basert på ulike regresjonsmodeller, gir innblikk i hvilke organisasjonstyper som har benyttet kompensasjonsordningen med én eller flere søknader, hvilke organisasjonstyper som ikke har benyttet ordningen, og hvilke søknader som har blitt innvilget på bakgrunn av organisasjonskjennetegn. Indirekte, vil en slik analyse belyse i hvilken grad ordningen har vært «treffsikker», dvs. om den har truffet alle typer organisasjoner eller noen bestemte typer.

### Multivariat analyse av runde 1

Tabell 4 viser resultatene fra regresjonsanalyser av søkere, tildeling og tildelt beløp i runde 1. Den første modellen viser sannsynligheten for å søke på kompensasjonsordningen i runde 1. Frivillige organisasjoner er mer tilbøyelig til å søke enn ASer (som er referansekategori) og stiftelser. Sannsynligheten for å søke øker med størrelsen på driftskostnader. Idrettsorganisasjoner var mer tilbøyelig enn de andre ICNPO kategorier til å søke i runde 1. Når man ser på regional fordeling, med utgangspunkt i «Agder» som referansekategori, er organisasjoner fra Trøndelag og Troms og Finnmark mer tilbøyelig til å søke. AS, som er referansekategori, var, i runde 1, er mer tilbøyelig til å søke enn andre organisasjonsledd eller enkeltstående organisasjoner.

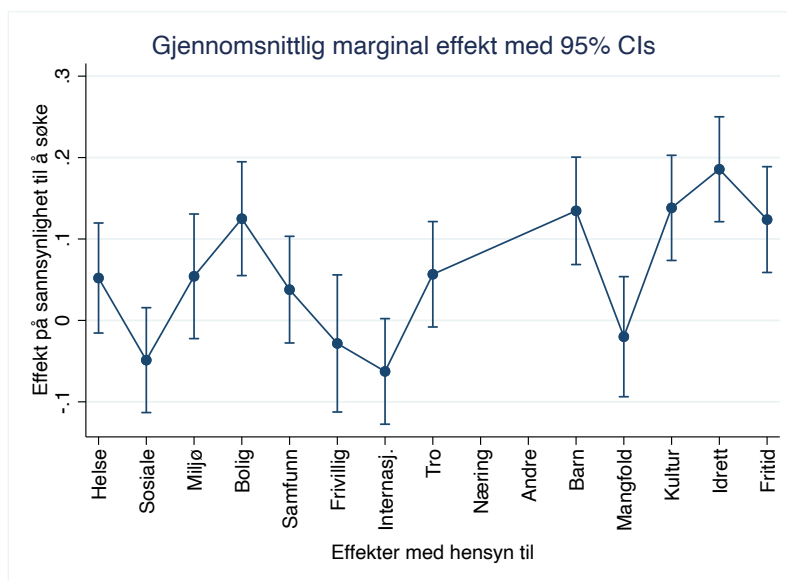
*Tabell 4. Regresjonsanalyser, runde 1: søkt kompensasjon, mottatt kompensasjon og tildelt beløp. Koeffisienter med standardfeil i parentes.*

	(1) Søkt kompensasjon (ja/nei, probit)		(2) Mottatt kompensasjon (ja/nei, probit)		(3) Tildelt beløp (kont., lineær)	
<i>ICNPO-kategori</i>						
Helse	0,408	(0,318)	0,042	(0,328)	118663,2	(407566,3)
Sosiale	-0,644*	(0,319)	-0,884*	(0,328)	10839,41	(412212,9)
Miljø	0,421	(0,340)	-0,062	(0,355)	554171,5	(442775,3)
Bolig	0,818*	(0,318)	0,452	(0,328)	132159	(409747,8)
Samfunn	0,309	(0,314)	-0,392	(0,326)	-182977,2	(409906,9)
Frivillighet	-0,314	(0,483)	-0,630	(0,490)	-70151,6	(779672,8)
Internasjonale	-0,994**	(0,359)	-1,467***	(0,384)	-849231,1	(502914,2)
Tro	0,437	(0,311)	0,025	(0,321)	-223482,0	(400031,8)
Barn	0,865**	(0,313)	0,498	(0,322)	60283,3	(399771,0)
Mangfold	-0,211	(0,381)	-0,629	(0,403)	71752,1	(560109,3)
Kultur	0,882**	(0,311)	0,406	(0,320)	121768,4	(397008,6)
Idrett	1,092***	(0,311)	0,688*	(0,320)	183369,5	(398722,1)
Fritid	0,813*	(0,311)	0,462	(0,320)	64947,88	(398908,6)
<i>Organisasjonsnivå</i>						
Enkeltstående	-0,354	(0,225)	1,159**	(0,359)	-128730,9	(757637,9)
Lokal ledd	-0,228	(0,224)	1,240**	(0,358)	-273944,8	(756053,5)
Regional ledd	-0,596**	(0,227)	0,860*	(0,361)	407700	(757978,4)
Sentral ledd	-0,270	(0,231)	1,349***	(0,363)	647902,8	(759503,7)
<i>Organisasjonsform</i>						
Stiftelse	-0,185	(0,243)	-0,117	(0,341)	-104460,4	(679552,7)
Frivillig	0,305	(0,235)	0,244	(0,335)	-158488,7	(675954,1)
<i>Fylke</i>						
Innlandet	-0,017	(0,046)	0,104*	(0,049)	39957,5	(48431,96)
Møre og Romsdal	0,008	(0,050)	0,055	(0,055)	12967,7	(52161,61)
Nordland	0,066	(0,052)	0,139*	(0,057)	51139,0	(56774,52)
Oslo	-0,152*	(0,046)	0,038	(0,049)	212775,1***	(46457,55)
Rogaland	0,113*	(0,045)	0,165**	(0,049)	34012,2	(46365,71)
Svalbard	0,192	(0,911)	0,471	(0,917)	292834,0	(674969,3)
Troms og Finnmark	0,169*	(0,049)	0,301***	(0,053)	-11005,4	(49972,52)
Trøndelag	0,180*	(0,043)	0,213***	(0,046)	32700,6	(43596,48)
Vestfold og Telemark	-0,073*	(0,046)	-0,041	(0,050)	48534,1	(49084,66)
Vestland	0,071*	(0,042)	0,140**	(0,046)	7576,3	(44300,15)
Viken	0,101*	(0,040)	0,172***	(0,043)	22361,5	(40690,25)

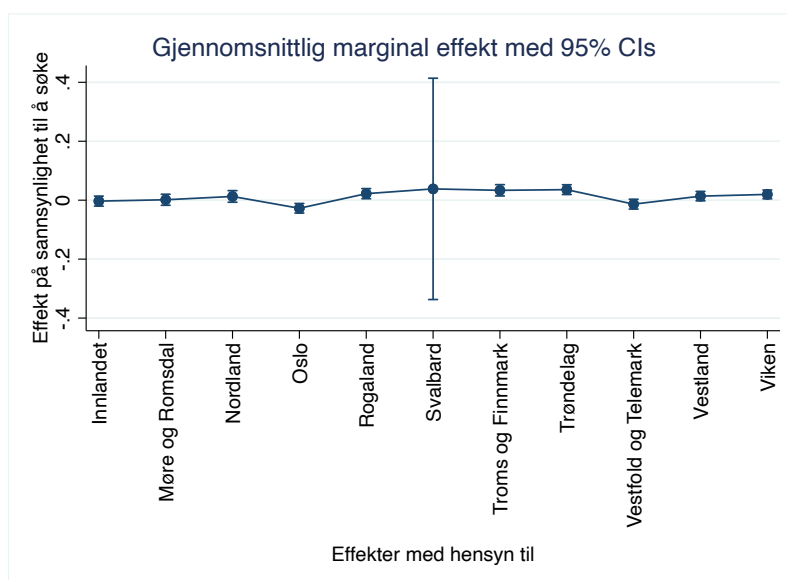
Driftskostnader						
2	0,171**	(0,068)	0,000	(0,085)	-129967,0	(148863,6)
3	0,459***	(0,064)	0,372***	(0,076)	-146095,7	(126447,0)
4	0,683***	(0,061)	0,674***	(0,072)	-127305,8	(119248,9)
5	0,852***	(0,060)	0,873***	(0,070)	-129398,5	(116073,2)
6	0,931***	(0,060)	0,972***	(0,069)	-138518,5	(115047,5)
7	1,109***	(0,059)	1,108***	(0,069)	-138134,0	(114051,6)
8	1,488***	(0,059)	1,428***	(0,068)	-114789,5	(112540,9)
9	2,169***	(0,059)	2,153***	(0,068)	-94388,3	(111462,7)
10	2,744***	(0,061)	2,604***	(0,069)	81,94	(111440,6)
Konstantledd	-3,046***	(0,328)	-4,290***	(0,397)	442776,3	(529388,9)

p < 0,1, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001

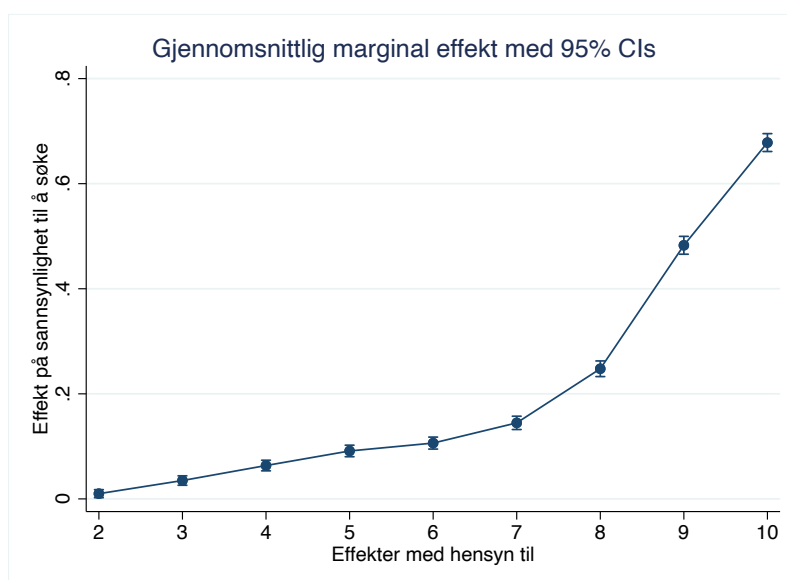
Figurer 12-14 viser, basert på denne første modellen, marginaleffekter av henholdsvis ICNPO, nivå på driftskostnader og fylke på sannsynlighet for å søke kompensasjonsordningen i runde 1. Figur 12 viser at organisasjoner som tilhører kategorier «Bolig», «Barn», «Kultur», og «Idrett» har hatt en større sannsynlighet for å søke. Figur 13 viser at fylkestilhørighet har lite å si for sannsynligheten for å søke i runde 1. Figur 14 viser at sannsynligheten for å søke øker med størrelsen til driftskostnader, særlig for organisasjonene med de høyeste driftskostnadene..



Figur 12. Gjennomsnittlig marginal effekt av ICNPO kategori på sannsynligheten for å søke (Referansekategori: «Utdanning»), runde 1.



Figur 13. Gjennomsnittlig marginal effekt av geografi (fylke) på sannsynlighet til å søke (Referansekategori: Agder), runde 1.

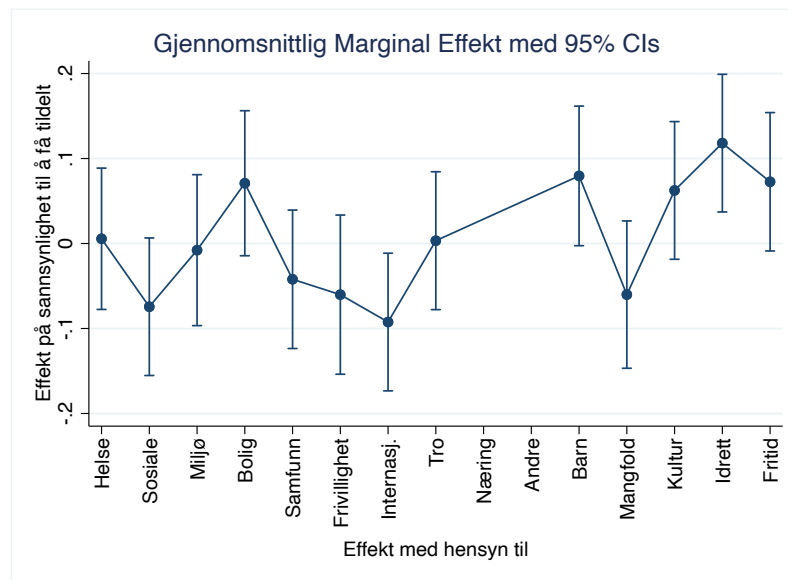


Figur 14. Gjennomsnittlig marginal effekt av driftskostnader (fordelt per desil) på sannsynlighet til å søke (Referansekategori: første desil), runde 1.

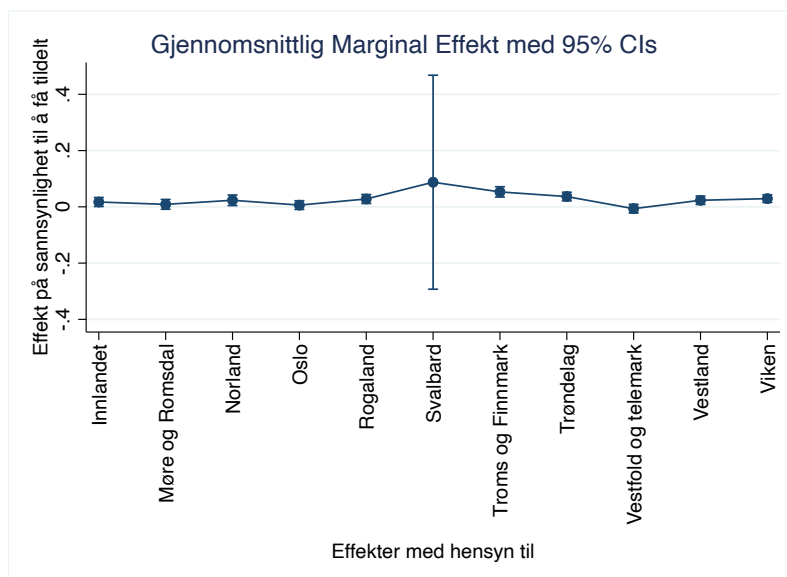
Den andre modellen i Tabell 4 viser sannsynligheten for å få tildelt kompensasjonsordningen i runde 1. Frivillige organisasjoner har større sannsynlighet for

å få tildelt kompensasjon enn ASer (som er referansekategori) og stiftelser. Sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon øker med størrelsen på driftskostnader. Sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon er størst for organisasjonene innenfor felter som kultur, idrett, fritid, barn, og bolig. Geografisk, med «Agder» som referansekategori, har organisasjoner fra Trøndelag og Troms og Finnmark en litt større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon. Lokale og sentrale ledd i organisasjoner har også en større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon enn AS (som er referansekategori) og enn regionale ledd.

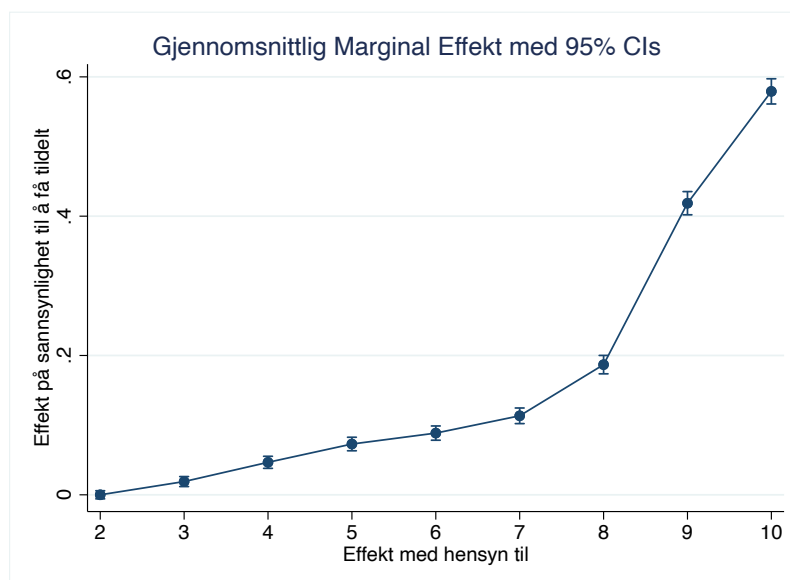
Figurer 15-17 viser marginaleffekter av henholdsvis organisasjonskategori (ICNPO), nivå på driftskostnader og geografi (fylkestilhørighet) på sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon i runde 1. Figur 15 viser at organisasjoner som tilhører kategorier «Bolig», «Barn», «Kultur», «Idrett» og «fritid» har hatt en større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon. Figur 16 viser at fylkestilhørighet har lite å si for sannsynligheten for å få tildeling. Figur 17 viser at sannsynligheten for å få tildeling øker med størrelsen på driftskostnadene, særlig for organisasjonene som har høyeste driftskostnader.



Figur 15. Gjennomsnittlig marginal effekt av ICNPO kategori på sannsynlighet til å få tildelt kompensasjon (Referansekategori: «Utdanning»), runde 1.



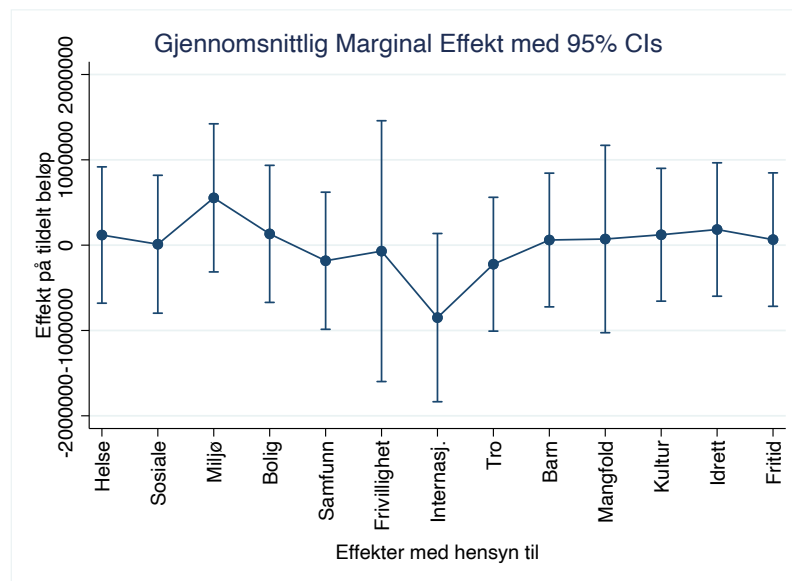
Figur 16. Gjennomsnittlig marginal effekt av geografi (fylke) på sannsynlighet å få tildelt kompensasjon (Referansekategori: Agder), runde 1.



Figur 17. Gjennomsnittlig marginal effekt av driftskostnader (fordelt per desil) på sannsynlighet å få tildelt kompensasjon (Referansekategori: første desil), runde 1.

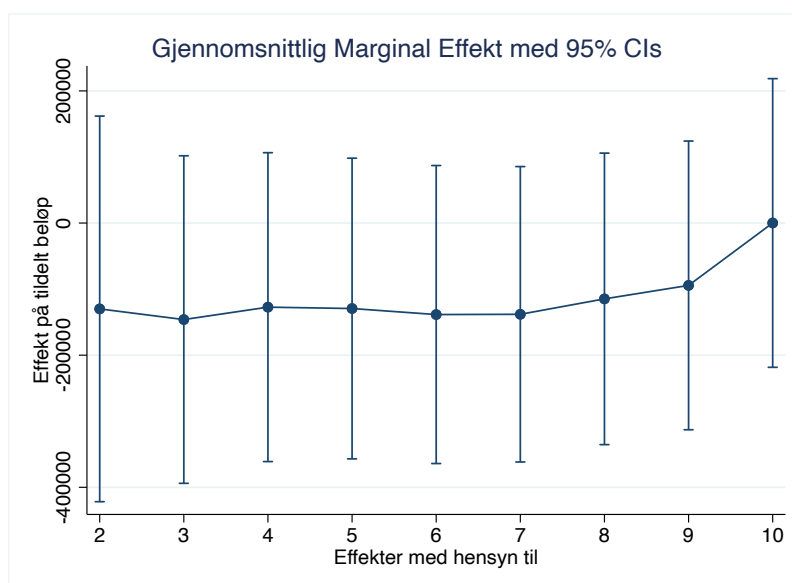
Den tredje modellen i Tabell 4 viser til sist ulike faktorer som påvirker størrelsen på beløpet som ble tildelt for hver godkjent søknad til kompensasjonsordningen i runde 1. ASer (som er referansekategori) får i snitt et større tildelt beløp enn stiftelser og frivillige organisasjoner. Størrelsen på tildelt beløp reduseres med størrelsen på driftskostnader med unntak av de største organisasjonene (målt i driftskostnader), men forskjellene er ikke signifikante. Noen organisasjonskategorier får tildelt et større beløp i snitt, men forskjellene er ikke signifikante. Geografisk, er de fleste forskjeller i tildelt beløp ikke signifikante, med unntak av Oslo som får tildelt et større beløp. Organisasjoner som har AS som organisasjonsform (som også er referansekategori), samt regionale og sentrale ledd som får tildelt i snitt et større beløp enn andre organisasjonsformer.

Figurer 18-20 viser den marginale effekten av henholdsvis organisasjonskategori (ICNPO), nivå på driftskostnader og geografi (fylkestilhørighet) på det tildelte beløpet som ble innvilget i runde 1. Figur 18 viser at organisasjoner som tilhører kategorien «Miljø» har fått tildelt et større beløp i snitt per søknad enn de andre organisasjonene som tilhører andre kategorier. Figur 19 viser at fylkestilhørighet har lite å si for størrelsen på beløpet som ble tildelt, med unntak av Svalbard, men effekten er ikke statistisk signifikant. Figur 20 viser at størrelsen på beløpene som ble tildelt per søknad er relativt like for organisasjoner fordelt etter desil av driftskostnadene. Beløpet som ble tildelt øker betraktelig med størrelsen på driftskostnadene for det siste toppdesilet, men forskjellen er ikke signifikant.

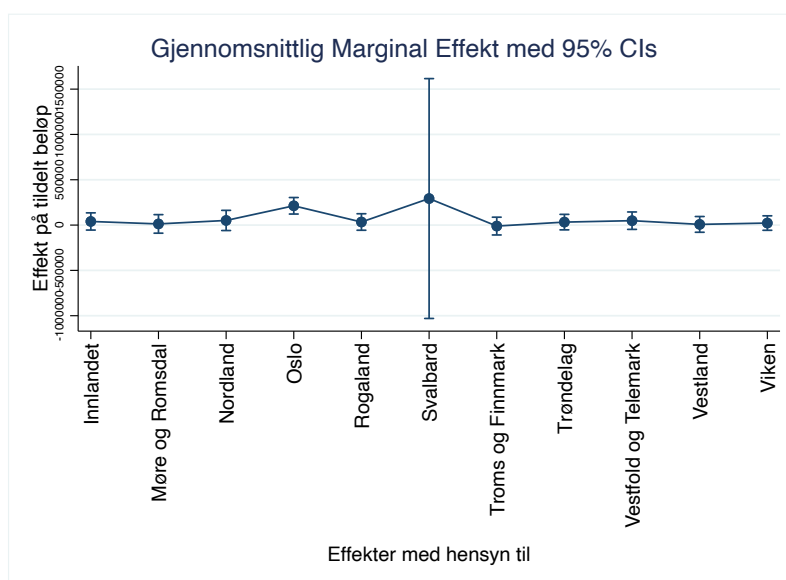


Figur 18. Gjennomsnittlig marginal effekt av ICNPO kategori på størrelse på tildeling (Referansekategori: «Utdanning»), runde 1.





Figur 19. Gjennomsnittlig marginal effekt av geografi (fylke) på størrelse på tildeling (Referansekategori: Agder), runde 1.



Figur 20. Gjennomsnittlig marginal effekt av driftskostnader (fordelt per desil) på størrelse på tildeling (Referansekategori: første desil), runde 1.

Samlet sett viser analysen at de faktorene som påvirker sannsynligheten for å søke på samme måte påvirker sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon. Samtidig er effekten av driftskostnader på det tildelte beløpet mindre enn den

er på sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon, noe som indikerer at det har forgått en utjevning i tildelingsprosessen. Effekten av tilhørighet til en ICNPO-kategori på tildelt beløp følger et annet mønster enn sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon, noe som tyder på at noen organisasjonskategorier, som for eksempel bolig, får en større kompensasjon enn andre selv om de utgjør en mindre andel av søkermassen.

## Multivariat analyse av runde 2

Tabell 5 viser resultatene fra regresjonsanalyser av søkere, tildeling og tildelt beløp i runde 2. Den første modellen i tabellen viser at frivillige organisasjoner er mer tilbøyelig til å søke enn ASer (som er referansekategori) mens stiftelser er mindre tilbøyelig til å søke. Sannsynligheten for å søke øker med størrelsen på driftskostnadene. De fleste organisasjoner som tilhører andre ICNPO-kategorier enn «Utdanning» (som er referansekategori) er mer tilbøyelige til å søke. Organisasjoner innenfor felter som «Helse», «Sosiale tjenester», «Bolig» «Barn», «Kultur» og «Idrett» har større tilbøyelighet til å søke. Når man ser på regional fordeling, med utgangspunkt i «Agder» som referansekategori, er organisasjoner fra Trøndelag litt mer tilbøyelig til å søke. Lokale ledd i organisasjoner er også mer tilbøyelige til å søke enn ASer (som er referansekategori) og andre organisasjonsledd, eller enkeltstående organisasjoner.

Tabell 5. Regresjonsanalyser, runde 2: søkt kompensasjon, mottatt kompensasjon og tildelt beløp. Koeffisienter med standardfeil i parentes.

	(1) Søkt kompensasjon (ja/nei, probit)		(2) Mottatt kompensasjon (ja/nei, probit)		(3) Tildelt beløp (kont., lineær)	
<i>ICNPO-kategori</i>						
Helse	2,251***	(0,323)	1,238***	(0,352)	17239,9	(144641,3)
Sosiale	2,082***	(0,321)	0,953**	(0,351)	28338,5	(144516,0)
Miljø	0,546	(0,345)	0,260	(0,374)	653282,3***	(148806,9)
Bolig	2,351***	(0,322)	1,263***	(0,353)	37932,0	(144610,0)
Samfunn	1,089**	(0,321)	0,309	(0,352)	22449,7	(144804,1)
Frivillighet	0,885*	(0,355)	-0,048	(0,402)	29729,4	(154346,7)
Internasjonale	1,592***	(0,327)	0,476	(0,359)	31047,4	(145950,4)
Tro	1,351***	(0,320)	0,611	(0,350)	-3445,9	(144433,1)
Næringsliv	1,713**	(0,592)	-	-	-	-
Barn	2,104***	(0,321)	1,130**	(0,351)	42589,1	(144491,2)
Mangfold	1,119**	(0,349)	0,462	(0,380)	29016,2	(148437,6)
Kultur	2,056***	(0,319)	1,079**	(0,350)	49051,2	(144377,0)
Idrett	2,095***	(0,319)	0,972**	(0,350)	39399,3	(144438,3)
Fritid	1,584***	(0,320)	0,664	(0,350)	40128,8	(144476,9)

*Organisasjonsnivå*

Enkeltstående	-0,231	(0,204)	-0,393***	(0,208)	-247633,9	(37153,2)
Lokal ledd	0,179	(0,203)	-0,328***	(0,207)	-238939,3	(36741,6)
Regional ledd	-0,356	(0,206)	-0,752***	(0,210)	-218790,2	(37708,1)
Sentral ledd	-0,291	(0,212)	0,346***	(0,214)	-276709,4	(38812,0)

*Organisasjonsform*

Stiftelse	-0,368	(0,201)	0,212	(0,216)	113203,6**	(40826,6)
Frivillig	0,050	(0,195)	0,445*	(0,209)	53532,3	(38963,3)

*Fylke*

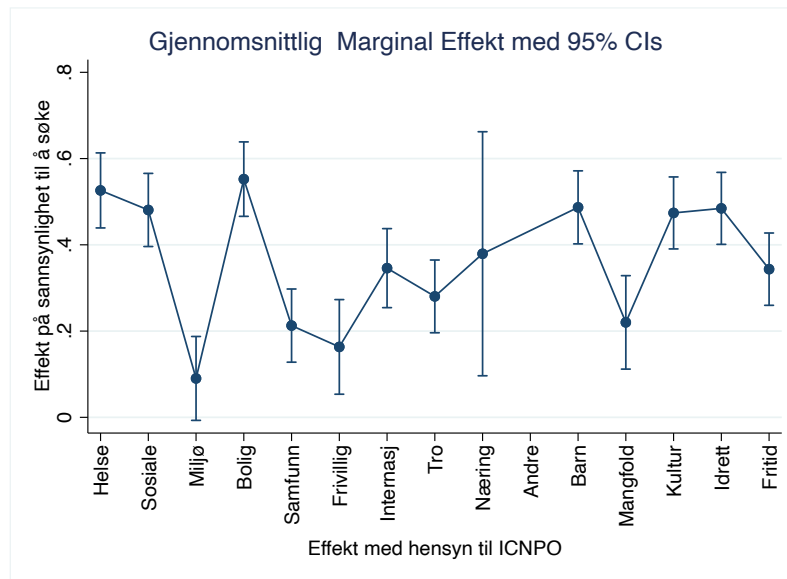
Innlandet	-0,136***	(0,039)	-0,074	(0,038)	6768,2	(7683,6)
Møre og Romsdal	-0,051	(0,043)	-0,371***	(0,043)	4640,2	(9412,8)
Nordland	0,005	(0,043)	0,062	(0,042)	-1288,1	(8396,7)
Oslo	-0,585***	(0,041)	-0,309***	(0,040)	33904,0***	(8311,3)
Rogaland	-0,143***	(0,040)	-0,072	(0,038)	-10510,3	(7643,8)
Svalbard	-1,345	(0,894)	-0,211	(0,786)	173688,3	(143932,5)
Troms og Finnmark	-0,018	(0,043)	0,090*	(0,041)	-9455,6	(8036,8)
Trøndelag	0,069	(0,038)	-0,093*	(0,036)	489,9	(7332,9)
Vestfold og Telemark	-0,090*	(0,040)	0,010	(0,038)	10019,2	(7568,8)
Vestland	-0,063	(0,037)	-0,179***	(0,036)	2867,7	(7284,1)
Viken	-0,241***	(0,035)	-0,108**	(0,033)	2620,0	(6702,3)

*Driftskostnader*

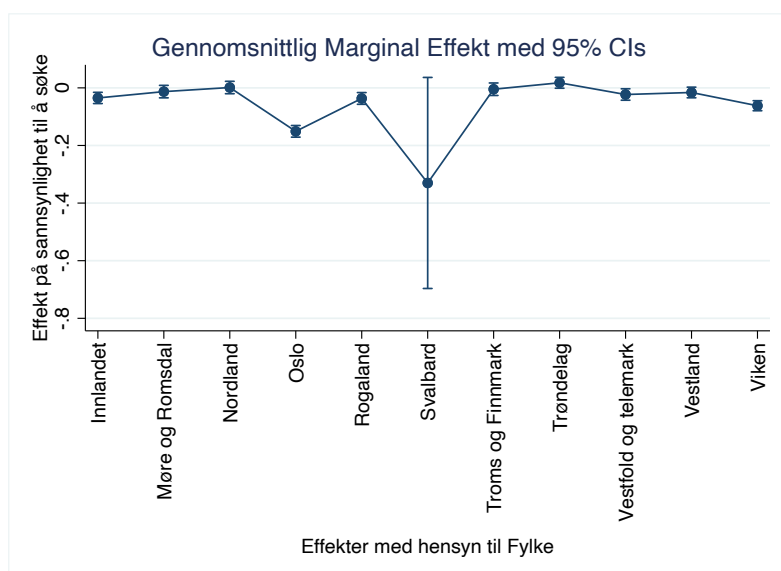
2	0,193***	(0,042)	0,234***	(0,055)	-4910,6	(17389,3)
3	0,760***	(0,039)	0,781***	(0,051)	-11557,8	(15621,8)
4	1,072***	(0,038)	0,995***	(0,050)	-7183,2	(15235,5)
5	1,370***	(0,038)	1,090***	(0,049)	-3604,6	(15122,4)
6	1,660***	(0,039)	1,315***	(0,049)	-5726,3	(14984,2)
7	1,948***	(0,039)	1,530***	(0,049)	4681,0	(14864,6)
8	2,341***	(0,041)	1,519***	(0,049)	21849,7	(14960,0)
9	2,772***	(0,045)	1,737***	(0,050)	25532,9	(15006,6)
10	3,162***	(0,050)	1,511***	(0,051)	80209,6***	(15323,7)
Konstantledd	-3,356***	(0,330)	-2,769***	(0,366)	163786,5	(147730,5)

p < 0,1, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001

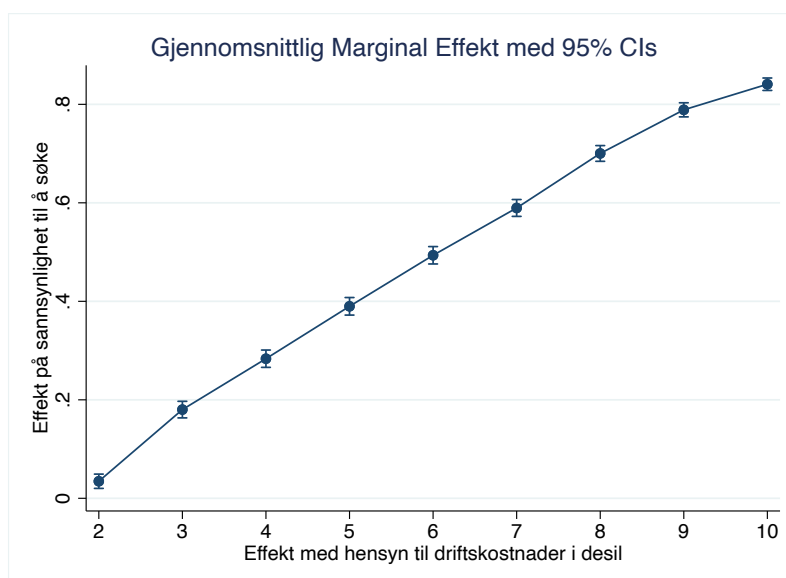
Figurer 21-23 viser marginaleffekter av henholdsvis organisasjonskategori (ICNPO), nivå på driftskostnader og geografi (fylkestilhørighet) på sannsynligheten for å søke kompensasjonsordningen i runde 2. Figur 21 viser at organisasjoner som tilhører kategorier «Bolig», «Barn», «Kultur», og «Idrett» har hatt en større sannsynlighet for å søke. Figur 22 viser at fylkestilhørighet har lite å si for sannsynligheten for å søke, med unntak av Oslo og Svalbard. Å være lokalisert i Oslo reduseres sannsynligheten for å søke med nesten 20 prosent sammenliknet med lokalisering i andre fylker. Effekten av lokalisering på Svalbard er enda mer dramatisk, men ikke statistisk signifikant. Figur 23 viser at sannsynligheten for å søke øker (nesten) proporsjonalt med størrelsen på driftskostnadene, noe som innebærer at for de største organisasjonene, målt i størrelse på driftskostnader, øker sannsynligheten for å søke med 80 prosent sammenliknet med de minste organisasjonene.



Figur 21. Gjennomsnittlig marginal effekt av ICNPO kategori på sannsynlighet for å søke (Referansekategori: «Utdanning»), runde 2.



Figur 22. Gjennomsnittlig marginal effekt av geografi (fylke) på sannsynligheten for å søke (Referansekategori: Agder), runde 2.

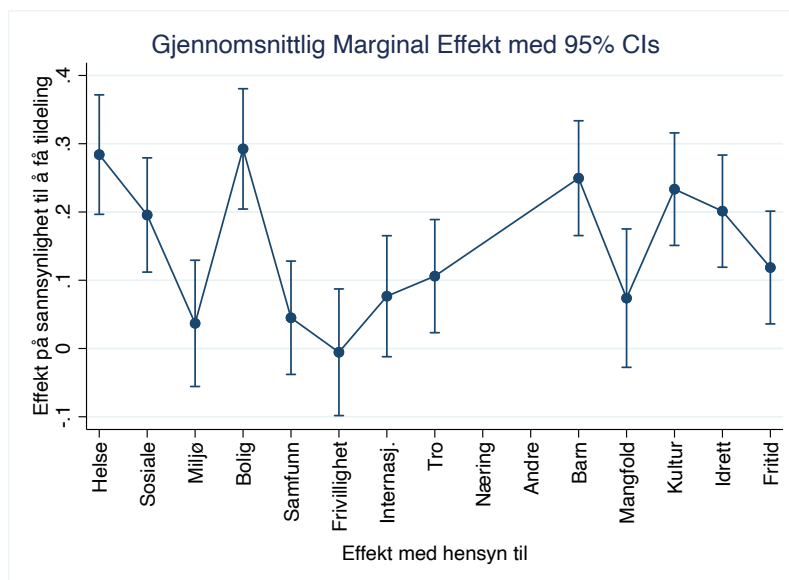


Figur 23. Gjennomsnittlig marginal effekt av driftskostnader (fordelt per desil) på sannsynligheten for å søke (Referansekategori: første desil), runde 2.

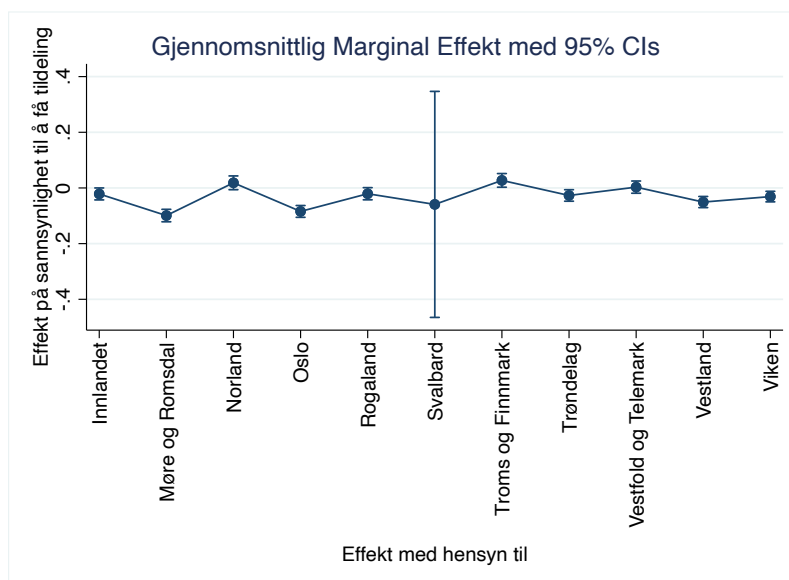
Den andre modellen i Tabell 5 viser sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon i runde 2. Frivillige organisasjoner har større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon enn ASer (som er referansekategori). Sannsynligheten for å få

tildelt kompensasjon øker med størrelsen på driftskostnader. De fleste organisasjoner som tilhører andre ICNPO-kategorier enn «Utdanning» (som er referansekategori) har større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon. Denne sannsynligheten øker særlig for organisasjoner som tilhører kategoriene «Helse», «Sosiale tjenester», «Bolig», «Barn», «Kultur» og «Idrett». Geografisk, med «Agder» som referansekategori, har organisasjoner fra Trøndelag en større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon. Lokale ledd i organisasjoner har også en større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon sammenliknet med ASer (som er referansekategori) og andre typer organisasjonsledd eller enkeltstående organisasjoner.

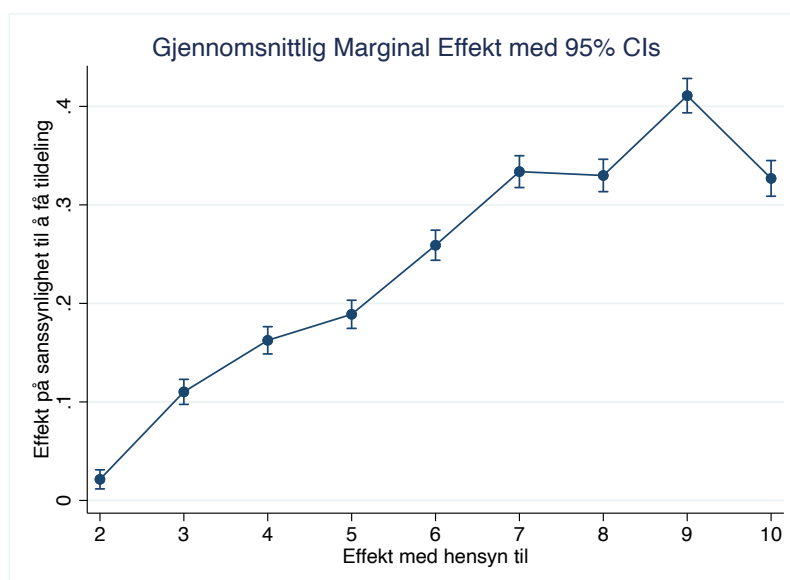
Figurer 24-26 viser den marginale effekten av henholdsvis organisasjonskategori (ICNPO), nivå på driftskostnader og geografi (fylkestilhørighet) på sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon i runde 2. Figur 24 viser at organisasjoner som tilhører kategoriene «Bolig», «Barn», «Kultur» og «Idrett» har hatt en større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon. Figur 25 viser at fylkestilhørighet har lite å si for sannsynligheten for å få tildeling, med unntak av Oslo og Svalbard. Å være lokalisert i Oslo reduserer sannsynligheten å få tildeling med nesten 20 prosent sammenliknet med andre fylker. Effekten av lokalisering på Svalbard er enda mer dramatisk, men den er ikke statistisk signifikant. Figur 26 viser at sannsynligheten for å få tildeling øker (nesten) proporsjonalt med størrelsen på driftskostnadene, noe som innebærer at for organisasjonene med de største driftskostnadene øker sannsynligheten for å få tildeling med 80 prosent sammenliknet med de minste organisasjoner.



Figur 24. Gjennomsnittlig marginal effekt av ICNPO kategori på sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon (Referansekategori: «Utdanning»), runde 2.



Figur 25. Gjennomsnittlig marginal effekt av geografi (fylke) på sannsynlighet å få tildelt kompensasjon (Referansekategori: Agder), runde 2.



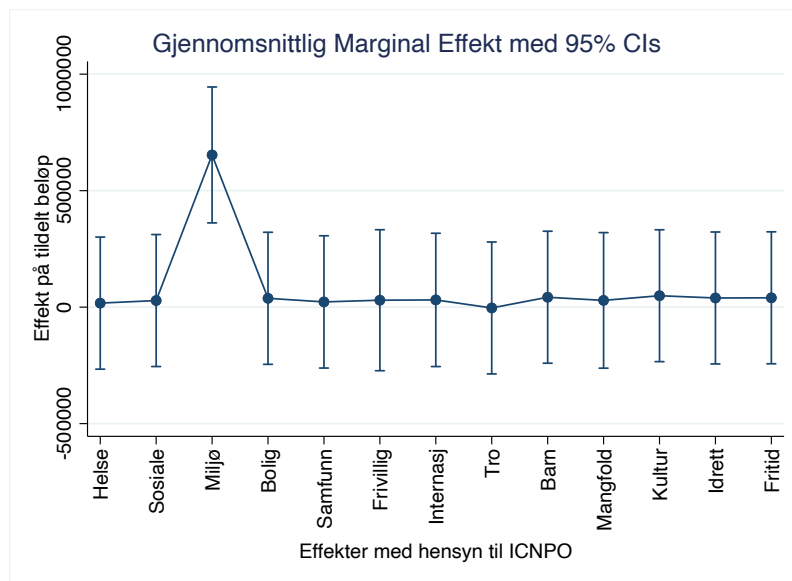
Figur 26. Gjennomsnittlig marginal effekt av driftskostnader (fordelt per desil) på sannsynlighet å få tildelt kompensasjon (Referansekategori: første desil), runde 2.

Den tredje modellen i Tabell 5 viser hvordan ulike faktorer påvirker størrelsen på beløpet som ble tildelt for hver godkjent søknad til kompensasjonsordningen i runde 2. Stiftelser får i snitt et større tildelt beløp enn ASer (som er referansekategori) og frivillige organisasjoner. Størrelsen på tildelt beløp øker med størrelsen på driftskostnadene, men forskjellene er ikke signifikante, med unntak av de to siste desilene. De fleste organisasjoner som tilhører andre ICNPO-kategorier enn «Utdanning» (som er referansekategori) får tildelt et større beløp i snitt, men forskjellene er ikke signifikante med unntak av «Miljø». Geografisk, med «Agder» som referansekategori, er forskjeller i tildelt beløp ikke signifikante, med unntak av Oslo som får tildelt et større beløp. Organisasjoner som har AS som organisasjonsform (som også er referansekategori) får tildelt i snitt et større beløp enn andre organisasjonsformer.

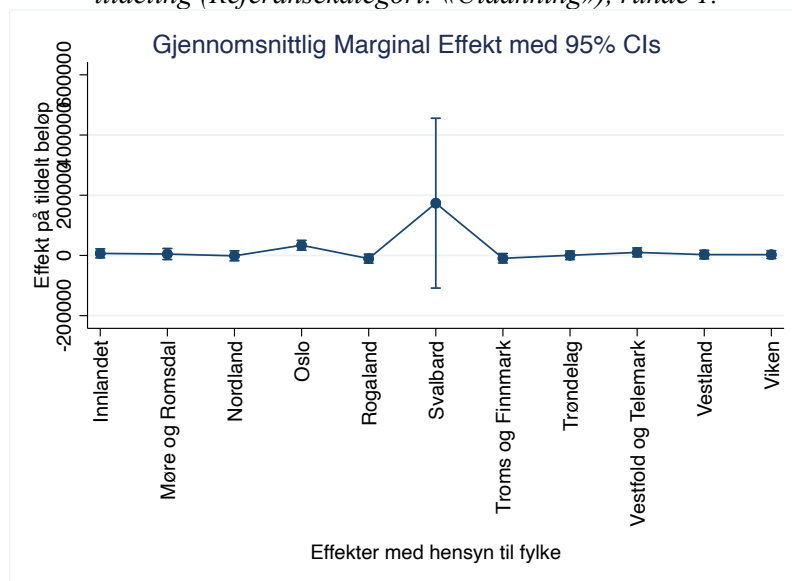
Figurene 27-29 viser den marginale effekten av henholdsvis organisasjonskategori (ICNPO), nivå på driftskostnader og geografi (fylkestilhørighet) på det tildelte beløpet som ble innvilget i runde 2. Figur 27 viser at organisasjoner som tilhører kategorien «Miljø» har fått tildelt i snitt et større beløp per søknad enn organisasjonene som tilhører andre kategorier. Figur 28 viser at fylkestilhørighet har lite å si for størrelsen på beløpet som ble tildelt, med unntak av Svalbard, men effekten er ikke statistisk signifikant. Figur 29 viser at størrelsen på beløpet som ble tildelt per søknad er relativt likt for organisasjoner som tilhører de seks første desilene i fordelingen av driftskostnader. Beløpet som ble tildelt øker betraktelig med størrelsen på driftskostnader for de øvrige topp desilene,



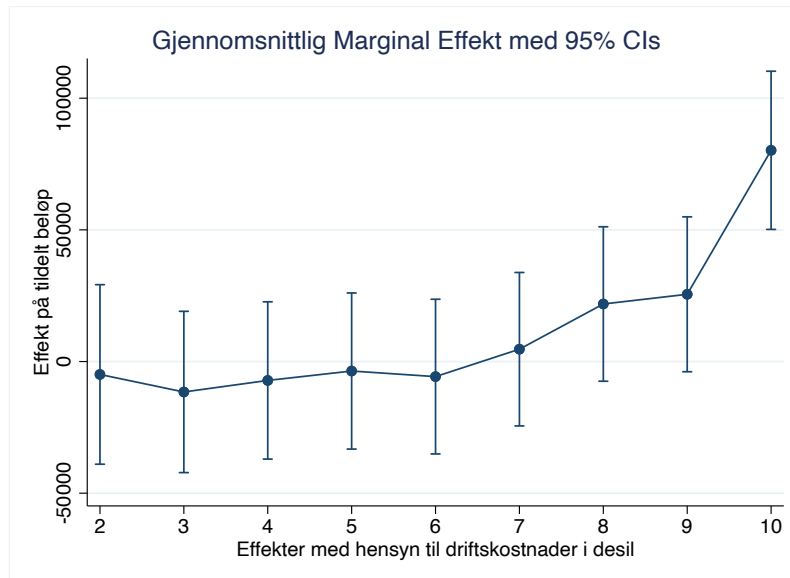
noe som innebærer at det å tilhøre toppdesilene øker beløpet med 25 000 til 50 000 kr. sammenliknet med de øvrige organisasjonene. Med andre ord har de største organisasjonene fått mer kompensasjon i forhold til driftskostnadene enn de mindre.



Figur 27. Gjennomsnittlig marginal effekt av ICNPO kategori på størrelse på tildeling (Referansekategori: «Utdanning»), runde 1.



Figur 28. Gjennomsnittlig marginal effekt av geografi (fylke) på størrelse på tildeling (Referansekategori: Agder), runde 1.



Figur 29. Gjennomsnittlig marginal effekt av driftskostnader (fordelt per desil) på størrelse på tildeling (Referansekategori: første desil), runde 1.

I sum viser analysen at organisasjonene innenfor bestemte felter som Helse, Sosiale tjenester, Bolig, Barn og ungdom, Idrett, og Kultur har søkt ordningen i større grad enn organisasjonene som tilhører de øvrige feltene. Organisasjonene med de største driftskostnadene har også søkt ordningen i større grad enn de minste. Organisasjonene lokalisert i Oslo har søkt i mindre grad enn organisasjonene lokaliserte i de andre regionene. Disse forholdene preger i stor grad tildelingene. Sannsynligheten for å få innvilget en søknad er påvirket av de samme faktorene som påvirker tilbøyelighet til å søke. Likevel, når det gjelder størrelsen på tildelingene, har feltet organisasjonen tilhører relativt lite å si, med unntak for miljøorganisasjoner som får betydelig mer per søknad enn de øvrige organisasjonene. Også organisasjonene med de største driftskostnadene får relativt mer, sammenliknet med de små og mellomstore.

## Oppsummering

Hvis man sammenlikner forholdene mellom søknad, tildeling og tildelt beløp i de to rundene, viser det seg at runde 1 har vært mer selektiv enn runde 2. I runde 1, var idrettsorganisasjoner og AS mer tilbøyelig til å søke, mens i runde 2 hadde flere organisasjonskategorier og lokale ledd større sannsynlighet for å søke. I begge søknadsrundene har størrelsen på driftskostnadene betydning for tilbøyeligheten til å søke. Geografiske forskjeller hadde imidlertid større betydning i runde 1.

I begge runder er sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon påvirket av de samme faktorene:

- Frivillige organisasjoner har større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon enn ASer og stiftelser i begge runder, selv om ASer har større sannsynlighet for å søke i runde 1.
- Sannsynligheten for å få tildelt kompensasjon øker med størrelsen på driftskostnadene i begge runder.
- Sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon er størst for organisasjonene innenfor felter som «kultur», «idrett», og «barn», og «bolig» i begge runder.
- Geografisk, har organisasjonene fra Trøndelag en litt større sannsynlighet for å få tildelt kompensasjon i begge runder.

Det er også de samme faktorer som påvirker størrelsen på beløpet tildelt per søknad i begge runder:

- ASer får i snitt tildelt et større beløp enn stiftelser og frivillige organisasjoner i runde 1 mens stiftelser får i snitt tildelt et større beløp enn ASer og frivillige organisasjoner i runde 2.
- Forskjellene mellom ICNPO-kategorier når det gjelder størrelsen på tildelt beløp per søknad i runde 1 er ikke signifikante, mens i runde 2 får miljøorganisasjoner et større gjennomsnittlig beløp enn de andre organisasjonskategoriene.
- Størrelsen på tildelt beløp reduseres med størrelsen på driftskostnadene i runde 1 mens størrelsen på tildelt beløp øker med driftskostnadene i runde 2.
- Geografiske forskjeller i tildelt beløp etter fylkestilhørighet er ikke signifikante i noen av rundene, med unntak av Oslo som får tildelt et større beløp i snitt.
- I begge runder får organisasjoner som har AS som organisasjonsform i snitt et større beløp enn andre organisasjonsformer.

## I hvilken grad møter tildelt støtte behovene i frivillig sektor?

I dette kapitlet vurderer vi faktisk tildelt støtte opp mot frivillig sektors behov. For å undersøke dette bruker vi økonomidata fra en undersøkelse blant lokale frivillige organisasjoner om konsekvenser av koronapandemien. Der svarte organisasjonene på hvilke forventninger de hadde til inntektsbortfall utover året. På grunnlag av dette beregner vi estimater over forventet inntektstap som kan sammenlignes med innrapportert inntektsbortfall i forbindelse med kompensasjonsordningene og faktisk tildelt støtte. Dette er de mest relevante dataene som foreligger for å vurdere treffsikkerheten til krisepakken.

Vi bruker også data fra andre, tidligere organisasjonsundersøkelser fra 2017 for to formål. For det første benytter vi estimater på driftskostnader i ulike kategorier for å se tildelt støtte i forhold til omfanget av økonomisk aktivitet i forskjellige deler av sektoren. Videre bruker vi estimater på medlemskap i ulike kategorier for å undersøke gjennomsnittlig tildelt støtte per medlemskap. Disse estimatene fra organisasjonsundersøkelsene er viktige sammenligningsgrunnlag fordi det ikke finnes registerdata på driftskostnader eller medlemskap for alle organisasjoner som inngår i Frivillighetsregisteret.

### Bortfall av inntekter i ulike kategorier

Vi begynner med å undersøke forholdet mellom tildelt støtte og estimert forventet inntektstap, både totalt og etter inntektstype. I denne sammenheng baserer vi oss på informasjon som organisasjonene har innrapportert i forbindelse med kompensasjonsordningene om hvilke inntekter de har søkt om å få dekket, samt tilsvarende data fra organisasjonsundersøkelsen.

Sett i forhold til de foregående analysen må det også anmerkes at vi bruker en forenklet organisasjonstypologi som følge av at ikke alle enkeltkategorier er like godt dekket opp i organisasjonsundersøkelsen. Da reduserer vi usikkerheten som er forbundet med beregninger basert på for få organisasjoner. Vi slår for det første sammen kategorier innen velferd (utdanning, helse, pleie og redningsarbeid og sosiale tjenester) med samfunnsrettede organisasjoner (rettighets- og

støtteinnsats, politiske partier, fremme av frivillighet, internasjonale organisasjoner, mangfold og inkludering). I tillegg innlemmer vi barne- og ungdomsorganisasjoner i kategorien hobby- og fritid. Det må likevel tas forbehold i disse og påfølgende analyser om at det kan være enkelte forskjeller i kategoriseringen mellom Frivillighetsregisteret og organisasjonsundersøkelsene. For eksempel er DNT-foreninger i Frivillighetsregisteret i noen tilfeller kategorisert som miljø- og naturvernorganisasjon, mens den i undersøkelsen vil være kategorisert som en hobby- og fritidsorganisasjon. Analysene gir likevel indikasjoner om forholdet mellom tildelt støtte og behov for de ulike kategoriene, selv om den må leses med forbehold.

Tabell 6 viser innrapportert inntektsbortfall i kompensasjonsordningene og estimater over forventet inntektstap for lokale organisasjoner etter organisasjonskategori.

*Tabell 6. Innrapportert inntektsbortfall i kompensasjonsordningene og estimert forventet inntektstap basert på organisasjonsundersøkelse.*

Kategori	Innrapportert inntektsbortfall i kompensasjonsordningene		Estimert forventet inntektstap basert på undersøkelsen		Forventet inntektstap som andel av inntektsbortfall
	Kroner (1 000)	Prosent	Kroner (1 000)	Prosent	
Kunst og kultur	276 448	14	1 080 613	21	26
Idrett	1 214 108	62	2 241 164	43	54
Hobby og fritid	185 073	9	323 861	6	57
Velferd og samfunn	174 428	9	554 064	10	31
Bolig og lokalmiljø	32 668	4	568 633	11	6
Tro og livssyn	65 461	2	166 526	3	39
Andre	2 856	0	242 581	5	1
Total	1 951 043	100	5 177 441	100	20

Fra tabellen ser vi for det første at idrett, kunst og kultur og hobby og fritid står for en større del av inntektsbortfallet innrapportert i kompensasjonsordningene enn det som er tilfellet i fordelingen av estimert forventet inntektstap. Tilsvarende finner vi at særlig bolig og lokalmiljø, samfunnsrettede og andre organisasjoner står for en mindre del sammenlignet med estimatene. Dette har sannsynligvis å gjøre med innretningen på ordningene, og mer konkret at de kompenserer bestemte typer inntektsbortfall (som for eksempel billettinntekter, deltakeravgifter og utleieinntekter). Dette er inntekter som typisk er viktigere innen kultur og fritid enn for samfunnspolitiske organisasjoner, velforeninger og andre typer sammenslutninger.

Den andre tabellen viser at totalt sett utgjør innrapportert inntektsbortfall rundt 20 prosent av estimert forventet inntektstap i lokallagene i frivillig sektor. Imidlertid finner vi at det er forskjeller mellom organisasjonskategoriene. For hobby og fritid (inkludert barne- og ungdomsorganisasjoner) og idrett utgjør

det som er rapportert inn henholdsvis 54 og 57 prosent av forventet inntektstap, og for kunst og kultur 26 prosent. I sammenligning er tallene 31 prosent for velferd og samfunn, 39 prosent for tro og livssyn og bare 6 prosent for bolig og lokalmiljø. På mange måter utdyper dette poenget vi nevnte over, om at ordningen i størst grad fanger opp inntektsbortfall innen kultur- og fritidsfeltet. Tabellen indikerer at ordningene dekker mellom en fjerdedel og i overkant halvparten av inntektsbortfallet på dette feltet.

## Forholdet mellom behov og faktisk tildelt støtte

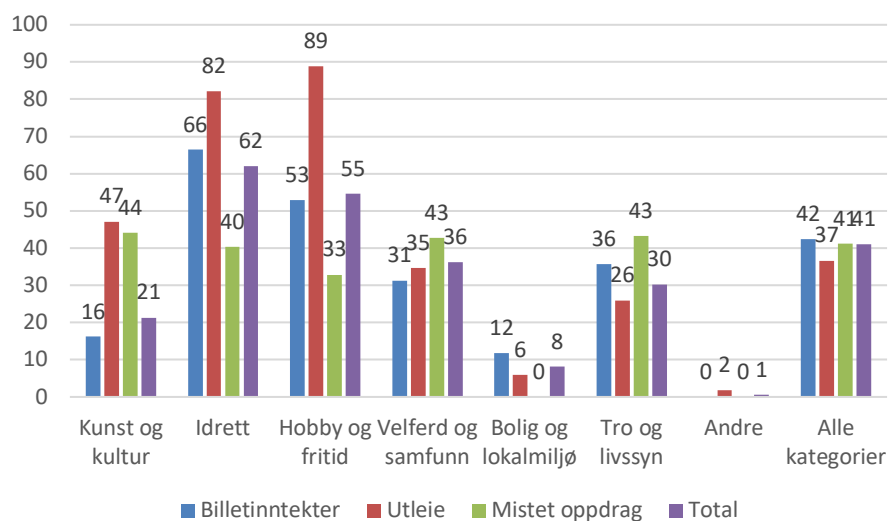
I og med at krisepakken skal kompensere for bestemte typer inntektsbortfall avgrensner vi den videre analysen av forholdet mellom behov og faktisk tildelt støtte til de inntektene ordningene dekker. Dette innebærer at vi kun ser på inntektstypene billettinntekter, utleie og tapt oppdrag, slik de er benevnt i kompensasjonsordningene. Når det gjelder billettinntekter spesifikt har gjort en avgrensning til billettinntekter og deltakeravgifter kun for eget arrangement. I organisasjonsundersøkelsen vil disse inntektene etter vår vurdering dekkes av kategoriene av henholdsvis arrangementer og tilstelninger samt loppemarked og annet salg, utleieinntekter og andre inntekter. Imidlertid må det understrekes at kategoriene ikke nødvendigvis i alle tilfeller korresponderer fullt ut.

Det er som nevnt også et forbehold om det knytter seg usikkerhet til estimatene over forventet inntektstap, både fordi det er organisasjoner som er mest berørt som kan forventes å være mest tilbøyelige til å besvare undersøkelsen, de besvarte undersøkelsen på et tidlig tidspunkt i koronapandemien før de visste hvordan den ville utvikle seg, og fordi man må ta med i betraktningen en usikkerhetsmargin når det gjelder estimater fra et relativt lite antall besvarte spørreskjemaer. Estimaten bør kanskje betraktes som at de ligger nærmere en øvre grense enn et gjennomsnitt av hvilke inntektstap organisasjonene har.

Figur 30 viser tildelt kompensasjon som andel av estimert forventet inntektstap i lokale organisasjoner for ulike inntektstyper, etter organisasjonskategori. Totalt sett, for alle kategorier, finner vi at kompenserte billettinntekter tilsvarer 42 prosent av estimert forventet inntektstap i denne kategorien. Tallet for bortfalte inntekter som følge av tapt oppdrag ligger på rundt samme nivå, der kompensasjonen utgjorde 41 prosent. For utleie er andelen litt lavere, 37 prosent. Samlet sett tilsvarer tildelt støtte 41 prosent av estimert forventet inntekt basert på organisasjonsundersøkelsen.

Figuren indikerer videre at kompensasjonen har dekket mer av estimerte forventede inntekter innen idrett og hobby og fritid. Vi finner at når det gjelder billettinntekter ble 66 prosent bortfallet dekket for idrett og 53 prosent for hobby og fritid. Tildelt kompensasjon 82 og 89 prosent av tapt utleieinntekt for de to kategoriene. Når man også tar i betraktning tap som følge av mistet oppdrag, ser vi at tildelt støtte her utgjorde rundt 62 prosent og 55 prosent av estimert forventet inntektstap. Til sammenligning ser vi at innen kunst og kultur tilsvarer kompensasjonen 16 prosent av tapt billettinntekt, 47 prosent av tapt

utleieinntekt og 44 prosent av tapt oppdragsinntekt. Totalt utgjorde tildelt støtte 21 prosent i denne kategorien.



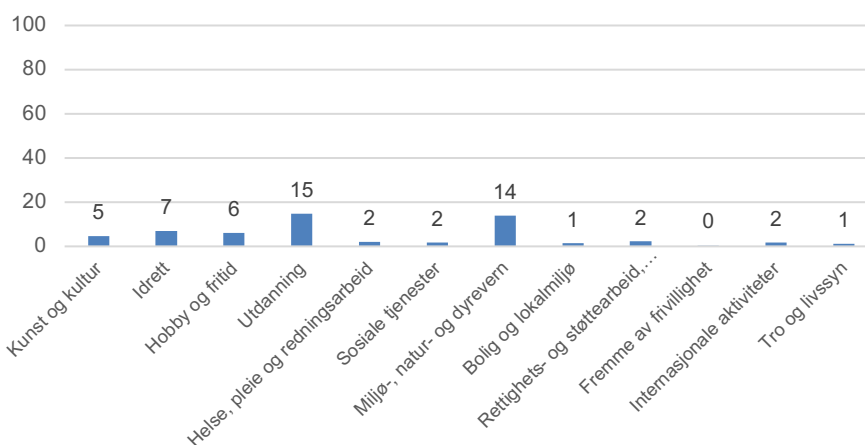
Figur 30. Tildelt kompensasjon som andel av estimert forventet inntektstap i lokale organisasjoner for ulike inntektstyper, etter organisasjonskategori

For velferd og samfunn dekker kompensasjonen 31 prosent av tapt billettinntekt og 35 prosent av tapt utleieinntekt og noe mer av tapt oppdragsinntekt, dvs. 43 prosent. Til sammen tilsvarer tildelt støtte i overkant av en tredjedel av totalt estimert forventet inntektstap, mer konkret 36 prosent. Vi finner et liknende mønster for tro og livssyn, der andelen kompensasjonen utgjorde av tapt billettinntekt var 36 prosent, av tapt utleieinntekt 26 prosent og tapt oppdragsinntekt 43 prosent. Samlet utgjorde tildelt støtte 30 prosent av estimert forventet inntektstap. Bolig og lokalmiljø skiller seg på sin side ut ved at en liten andel av estimert forventet inntektstap ble dekket av ordningene. Kompensasjonen tilsvarte 12 prosent av tapt billettinntekt, 6 prosent av tapt utleieinntekt og ingenting av tapt oppdragsinntekt. I alt utgjorde tildelt støtte 8 prosent av estimert forventet inntektstap.

Oppsummert finner vi altså indikasjoner på at idrett og hobby og fritid har fått kompensert mer av estimert forventet inntektstap i de aktuelle kategoriene, det vil si billettinntekter, utleie og tapt oppdrag. Deretter følger kunst og kultur, velferd og samfunn og tro og livssyn etter med en noe lavere andel totalt sett. Bolig og lokalmiljø er kategorien hvor kompensasjonen i minst grad har dekket estimert forventet inntektstap, om vi ser bort i fra andre (denne omfatter blant annet økonomiske organisasjoner, som ikke har vært i målgruppen for ordningen).

## Tildelt støtte, driftskostnader og medlemskap

Figur 31 viser tildelt støtte som andel av estimerte driftskostnader for frivillig sektor i sin helhet (både nasjonale og lokale organisasjoner) i ulike organisasjonskategorier basert på organisasjonsundersøkelsene fra 2017.



Figur 31. Tildelt kompensasjon som andel av estimerte driftskostnader i ulike ICNPO-kategorier

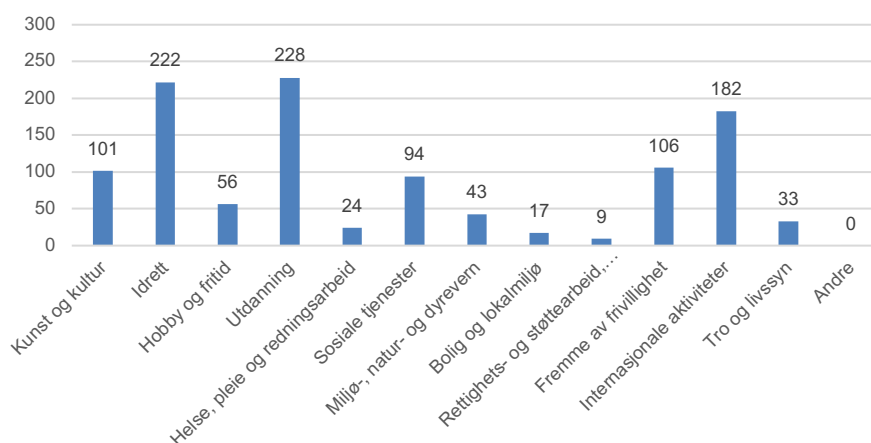
Figuren viser at utdanning og miljø-, natur- og dyrevern er kategoriene der tildelt kompensasjon utgjør størst andel av estimerte driftskostnader, med henholdsvis 15 og 14 prosent. Noe av årsaken til disse utslagene har imidlertid å gjøre med forskjeller i kategoriseringen av enkeltorganisasjoner og hvilke deler av organisasjonspopulasjonen organisasjonsundersøkelsene faktisk dekker. Som nevnt er i frivillighetsregisteret Den Norske Turistforening Oslo og omegn kategorisert som en miljø- og naturvernorganisasjon, mens denne slik ICNPO-typologien praktiseres i organisasjonsundersøkelsene er en hobby- og fritidsorganisasjon. Sammen med at nettopp denne organisasjonen har fått mye kompensasjon som følge av bortfall av store utleieinntekter, forklarer dette deler av utslaget vi ser for miljø-, natur- og dyrevern. I utdanningskategorien er det på sin side en del folkehøgskoler som har fått kompensasjon, som er en type som er ikke er dekket opp i organisasjonsundersøkelsene.

For idrett utgjør tildelt støtte 7 prosent, hobby og fritid 6 prosent og kunst og kultur 5 prosent. Mens figuren foran viste et godt samsvar mellom forventet bortfall av inntekter og kompensasjon for de fleste organisasjonskategorier, viser denne figuren en tilsynelatende noe mer tilfeldig sammenheng mellom driftskostnader og kompensasjon. Det er for det første fordi bare en liten andel av organisasjonene i en kategori søker kompensasjon, og det varierer mellom organisasjonskategoriene hvor stor andel av driftskostnadene de representerer. For det andre, dekker organisasjonskategoriene inn sine driftskostnader med



forskjellige inntektsstrømmer, og kompensasjonsordningene retter seg inn mot bortfall av bare noen typer inntekter, som billetter, arrangementer og utleie. Andre typer inntekter utløser ikke kompensasjon, som offentlige overføringer, pengegaver, medlemskontingent, reklame og sponing, i tillegg til noen typer salgsinntekter. Her ser det ut til at utdanning og miljø-, natur- og dyrevern representerer unntakene som innekker en stor del av de totale driftskostnadene i sin kategori med inntekter som gir kompensasjon. Idrett, kultur og hobby og fritid kommer i en mellomgruppe, mens de resterende kategoriene ligger på bare 2 prosent og lavere kompensasjon sett i forhold til driftskostnadene.

I figur 32 ser vi på gjennomsnittlig tildelt støtte per medlemskap estimert for ulike organisasjonskategorier.



Figur 32. Gjennomsnittlig kompensasjonsbeløp tildelt per medlemskap (estimert) etter ICNPO-kategori

Fra figuren ser vi at utdanning er kategorien som i gjennomsnitt har fått høyest beløp per medlemskap, 228 kroner. Imidlertid teller vi her kun medlemmer i ulike typer utdanningsrelaterte og pedagogiske foreninger, og ikke for eksempel deltakere i studieforbund. Tallet ville være betydelige lavere dersom vi gjorde det. Idrett følger som kategorien som i gjennomsnitt har fått nest høyest beløp per medlemskap, 222 kroner. Dette er også den mest medlemsrike kategorien, med nærmere 2 millioner medlemskap, og dette reflekterer da at idretten har fått en stor del av den tildelte støtten. I sammenligning ser vi at kunst og kultur har fått 101 kroner per medlemskap og hobby og fritid 56 kroner per medlemskap.

Internasjonale aktiviteter er kategorien med tredje største gjennomsnittsbetøp, med 182 kroner per medlemskap. Organisasjoner i denne kategorien baserer seg i stor grad også på givere, som ikke fanges inn når man ser på medlemskap. Dernest følger fremme av frivillighet med 106 kroner, som på liknende vis er en kategori med få medlemskap totalt sett, men gjerne mange frivillige

og deltakere. For de øvrige kategoriene ligger gjennomsnittsbeløpet under 100 kroner, der sosiale tjenester har det største beløpet med 94 kroner og rettighets- og støttearbeid det minste med 9 kroner (når vi ser bort fra andre organisasjoner).

---

## Konklusjon

På bakgrunnen av disse analysene kan vi nå forsøke å besvare spørsmålene som ble stilt i innledningen. 1) Er det forskjell mellom de som får midler og organisasjoner i frivillighetsregisteret? Det er noen organisasjonskategorier som er sterkt representert blant søkerne. Det gjelder idrett, kunst og kultur, barne- og ungdomsorganisasjoner og velferdsorganisasjoner.

2) Hvordan er fordelingen av midler blant de som får kompensasjon? Et gjennomgående funn er at organisasjoner med høye driftskostnader får god uttelling. I tillegg er det organisasjoner innen idrett og kunst og kultur som får relativt store andeler av beløpene. Dette er ikke så overraskende når man ser på hva slags kostnader krisepakken er ment å kompensere for. Ved første øyekast kan det se ut til at Oslo og Viken også for mye midler, men dette stemmer ikke når man tar med i betraktningen at dette er folkerike områder med mange organisasjoner. Regresjonsanalysene viser at fylke ikke har noen selvstendig signifikant effekt når man kontrollerer for driftskostnader og organisasjonskategori.

3) Hvordan er treffsikkerheten til kompensasjonsordningene når det gjelder å dekke organisasjonenes behov? I spørreundersøkelsen som organisasjonene besvarte i vår meldte de inn hvilke inntekter de forventet å tape på grunn av koronakrisa. Undersøkelsen ble gjennomført i en tidlig fase av pandemien, og det er antakelig de som følte seg mest berørt som var mest tilbøyelige til å delta i undersøkelsen. Det var imidlertid svært relevante spørsmål som organisasjonene har besvart. Det viser seg da også at det er godt samsvar mellom hvilke typer inntektsbortfall som det ble gitt kompensasjon for og hvilke forventninger organisasjonene hadde. Igjen er det idrett og kunst og kultur som har fått dekket den største andelen av sine forventede inntektsbortfall. Dette er imidlertid et resultat av at krisepakken har fungert i tråd med kriteriene som ble lagt til grunn. Samtidig er det et viktig poeng at bare en begrenset andel av organisasjonenes inntektsbortfall har blitt kompensert og at dette kan svekke organisasjonenes overlevelse og aktivitet på sikt.

Vi har ikke funnet andre betydelige skjevheter i fordelingen eller typer organisasjoner eller kostnader som på en u hensiktsmessig måte faller utenfor. Krisepakke 2 som dekket flere typer inntektsbortfall var viktig for å få en så god fordeling av kompensasjonen. Det ser dermed ut til at krisepakken virker etter hensikten når det gjelder å kompensere for bortfall av inntekter og sikre at organisasjoner med løpende utgifter ikke havner i økonomiske vanskeligheter

eller bukker under. Kriteriene for å kompensasjon er fordelaktige for organisasjoner med høye driftskostnader og innen idrett og kultur. Dette overlapper i stor grad med organisasjonene som også får god uttelling når det gjelder spillemidler og momskompensasjonen. Dette er ordninger som overfører størstedelen av midlene fra det offentlige til de frivillige organisasjonene.

Dersom medlemstall eller driftskostnader i stedet hadde vært lagt til grunn for fordeling av støtte til frivillige organisasjoner i koronakrisa ville det resultert i en helt annen fordeling enn ved å fordele kompensasjon etter bortfall av bestemte inntekter. Organisasjoner i kategoriene hobby og fritid og helse, pleie og redningsarbeid ville tjent på at det ble lagt vekt på medlemstall (Figur 32), mens organisasjoner innen utdanning og miljø-, natur- og dyrevern ville tapt på at det ble lagt vekt på driftskostnader (Figur 31). Dette illustrerer at ulike fordelingskriterier kan brukes for å nå fram til bestemte deler av frivillig sektor. Tilskuddsordninger kan også resultere i utilsiktede fordelinger og insentivvirkninger. For eksempel kan kompensasjon for bortfall av inntekter gjøre det lønnsomt å avlyse arrangementer i stedet for å gjennomføre i mindre skala, støtte etter medlemstall gir belønning for å ha mange passive medlemmer, og fordeling etter driftskostnader tilgodeser organisasjoner som allerede har stor aktivitet. Kortsiktige krisetiltak må imidlertid vurderes ut fra andre kriterier enn mer langsiktig støtte.

Kompensasjonsordningene har i dette notatet blitt vurdert i forhold til hvilke data som foreligger i Frivillighetsregisteret, og i tillegg når det gjelder driftskostnader i Lotteritilsynets materiale fra behandlingen av søknader om momskompensasjon og i organisasjonsundersøkelsene fra 2017. Disse vurderingene gjelder dermed i stor grad treffsikkerhet i forhold til organisasjonenes økonomi. Hvis man hadde sett på andre bakgrunnsmaterialer, kunne man også gjort andre funn.

Det er viktig å merke seg at den frivillig baserte virksomheten som ikke opplever inntektsbortfall på kort sikt, heller ikke får kompensasjon. Den kan likevel berøres av koronakrisa og det fører til at begrensninger i mange av frivillig sektors viktige samfunnsroller som ikke fullt ut kan overtas av det offentlige og markedsaktører. Ulike typer organisasjoner har ulike sammensetninger av inntekter fra ulike kilder. Noen inntekter er betaling for utførte tjenester som billetter til arrangementer eller treningsavgift. Andre inntekter er ikke markedsbaserte, men motiveres av at den enkelte vil bidra til opprettholdelse av felles goder. Dette kan være kjøp av lopper, basarlodd, kaffe, kaker og kioskvareer som man kanskje ikke hadde foretatt om det ikke var fordi det også bidrog til opprettholdelsen av en bestemt organisasjons virksomhet. Pengegaver er i mange tilfeller motivert av et fellesgode, noe som er særlig tydelig når givene forblir anonyme og ikke får noen sosial anerkjennelse. Dersom organisasjonenes virksomhet blir begrenset av koronakrisa slik at fellesgodene over tid ikke kan skapes i samme omfang, kan det gå utover inntekter som ikke er markeds-

baserte også. Det finnes eksempler på at folk har betalt for billetter og kioskvareer på idrettsarrangementer som ikke blir gjennomført for å opprettholde støtten til klubben, men det spørres hvor lenge denne typen motivasjon vil vare hvis organisasjonene i mindre grad kan spille samfunnsrollene som er særpregete for frivillig sektor.

For det første er frivillige organisasjoner viktige sosiale møteplasser og de begrenses av smitteverntiltakene og av at folk er forsiktige i den sosiale omgangen. Dette svekker organisasjonenes muligheter for å rekruttere deltakere, frivillige, medlemmer og givere, og dermed også deres utviklingsmuligheter og inntekter på lengre sikt. Begrensningene i møteplasser påvirker også de som er aktive i organisasjonene og er særlig negativt for de som ikke får dekket sine sosiale behov gjennom familie, arbeid og utdanning. Dette kan for eksempel gjelde mange unge og eldre som blir særlig sårbare når møteplassene svekkes. På den annen side har frivillig sektor i Norge mange medlemmer sett i forhold til befolkningsgrunnlaget, og en stor andel av dem er "støttemedlemmer" som ikke deltar i aktiviteter. De blir dermed i liten grad direkte berørt av begrensningen i de sosiale aktivitetene, så lenge organisasjonene fortsetter sin normale virksomhet på andre områder. Her er særlig deres samfunnsrolle som sivilsamfunnsaktører viktig. Organisasjonene knytter sammen individer, grupper og lokalsamfunn og målbærer deres interesser og verdier i samfunnsdebatten og i politikkkutforming. Når møteplassene begrenses, går det ut over arenaene der meningsdannelsen i organisasjonene normalt foregår. Noen organisasjoner gjennomfører generalforsamlinger og styremøter gjennom digitale kanaler og holder på den måten i gang et minimum av virksomhet. Bredden i deltakelsen i organisasjonens aktiviteter kan imidlertid bli sterkt svekket, og overgangen til digitale kanaler kan bli en for brå omstilling for mange.

De frivillige organisasjonene er også viktige som arenaer for kulturelle, sosiale og religiøse aktiviteter og mange frivillige bidrar for å legge til rette for andres utfoldelsesmuligheter. Dette blir også vanskeligere selv om breddeidretten nå har fått åpnet opp for litt mer aktivitet. Det krever kunnskap og ressurser for å gjennomføre møter og aktiviteter innen smittevernreglene, og det kan være mange organisasjoner som kvier seg for å ta i bruk det handlingsrommet som finnes. Det er forskjeller på frivillig basert aktivitet og profesjonelle kulturarrangører og servicebedrifter som har dette som levebrød og alltid har måttet forholde seg til regler for sikkerhet og hygiene på en profesjonell måte.

De frivillige organisasjonene har også mange viktige oppgaver på velferdsområdet, for eksempel når det gjelder besøksvenner, leksehjelp, og flyktningeguiding. I tillegg deltar de i redning, søk og beredskap. Mange organisasjoner bidrar med frivillig arbeid i koronakrisa som informasjonsarbeid, testing og praktisk hjelp, selv om potensialet antakelig er enda større om behovet skulle bli mer akutt. Helsedirektoratet har for eksempel laget retningslinjer for hvordan kommunene kan bruke frivillige organisasjoner til å fordele mat og medi-

siner til risikogrupper og folk som er i karantene eller isolasjon. Når smittepresset i befolkningen gikk ned i løpet av våren 2020, ble imidlertid dette mindre aktuelt. Utfordringen for organisasjonene på lengre sikt er å utvikle beredskap og å holde kontakt med deltakere og frivillige når møteplassene begrenses.

Midlene for kompensasjon er viktige for organisasjonenes overlevelse på kort sikt når utgifter påløper og inntektene uteblir. På lengre sikt er det imidlertid det største problemet at de tradisjonelle møteplassene reduseres eller forsvinner og at frivillig basert virksomhet ikke har den samme prioriteten for å holde hjulene i gang sammenlignet med virksomheter innen kultur og service som folk lever av. En kraftig svekkelse av aktivitetene i frivillige organisasjoner over lengre tid kan gjøre at de mister kontakten med medlemmer, deltakere og frivillige, og at det kan ta veldig lang tid å komme tilbake på samme aktivitetsnivå som før koronakrisa. Det trengs derfor mer kunnskap om hvor stor reduksjonen i aktivitet faktisk er og hvordan ulike typer organisasjoner berøres.

Det er ikke lett å se enkle løsninger for hvordan aktivitetsnivået skal kunne holdes oppe om vi må igjennom en lang periode med strenge smitteverntiltak. Det gjøres imidlertid mange eksperimenter rundt omkring i lag og foreninger, men det er vanskelig å lære av erfaringene fra slike spredte forsøk og dele dem med andre. Det trengs derfor kunnskap om hvordan man kan gjennomføre arrangementer på alternative måter gjennom tilpasning til smittevernregler og bruk av digitale kanaler og på den måten i noen grad kompensere for svekkelsen av tradisjonelle sosiale møteplasser. Det dreier seg om hvordan man kan innrette støtteordningene slik at de ikke bare kompenserer for kortsiktig inntektsbortfall, men også stimulerer til langsiktig aktivitet som er helt nødvendig for at de frivillige organisasjonene skal kunne fortsette å fylle sine særpregete samfunnsroller som sivilsamfunnsaktører, sosiale møteplasser, bidragsytere til velferd og beredskap, og som tilretteleggere for kulturell, fysisk og religiøs utførelse.

---

## Litteratur

Arnesen, D. & Sivesind, K. H. (2020). Organisasjonslandskap i endring 2009–2019: Fra ideologisk samfunnsendring til individuell utfoldelse? Rapport 2020:5. Oslo/Bergen: Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor.

Brønnøysundregisteret (2020, 5. oktober). Frivillighetsregisteret i Felles datakatalog, data.norge.no. Hentet fra <https://hotell.difi.no/?dataset=brreg/frivillighetsregisteret>

Lotteri- og stiftelsestilsynet (2020a). Nøkkeltall krisepakken. Hentet fra <https://lottstift.no/nb/nokkeltall-krisepakken/>

Lotteri- og stiftelsestilsynet (2020b). Krisepakke 2 for frivilligheita. Hentet fra <https://lottstift.no/ny-krisepakke-for-frivilligheita-2/>